

Parte 2



**CORE**

FUNDACIÓN CONFLICT RESPONSES

# Las disidencias de las **FARC-EP**

*Dos caminos de una guerra en construcción*

# CORE

FUNDACIÓN CONFLICT RESPONSES

CORE investiga y hace periodismo de investigación sobre conflicto armado y construcción de paz en Colombia. Le apostamos a mejorar la comprensión de las dinámicas de conflicto, la violencia y el posconflicto; a incidir, basados en evidencia, en mejores políticas públicas y acciones eficientes a favor de la paz; y a contribuir a combatir la desinformación sobre estos temas.

**Autores:** Kyle Johnson, Ángela Gómez, Ángela Aguirre y Daniel Albarracín.

**Edición y apoyo en la investigación:** Juanita Vélez.

**Apoyo estratégico:** Carolina Hidalgo, directora programática de CORE.

**Apoyo logístico:** Nela Martínez, directora administrativa y financiera de CORE.

CORE quisiera reconocer los aportes en el trabajo realizado por Ángela Olaya para este informe durante 2023 y nuestro informe de 2021.

También agradecemos a Eduardo Álvarez, cuyos aportes a nuestro informe de 2021 fueron fundamentales para este documento.

Este documento fue posible gracias al apoyo del Gobierno de Canadá y su compromiso con la construcción de paz en Colombia. Las opiniones, ideas y contenidos expresados son responsabilidad de sus autores y no reflejan posiciones oficiales del gobierno de Canadá.



Government  
of Canada

Gouvernement  
du Canada

Canada

# Acrónimos

Siglas	Significado
AGC	Autodefensas Gaitanistas de Colombia
CCO	Comando Coordinador de Occidente
CdF	Comandos de la Frontera – Ejército Bolivariano
CGP	Coordinadora Guerrillera del Pacífico
CICR	Comité Internacional de la Cruz Roja
CORE	Fundación Conflict Responses
DIH	Derecho internacional humanitario
ELN	Ejército de Liberación Nacional
EMC	Estado Mayor Central
ETCR	Espacios Territoriales de Capacitación y Reincorporación
FARC-EP	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo
GUP	Guerrillas Unidas del Pacífico
JAC	Junta de Acción Comunal
JUCO	Juventudes Comunistas
MBNC	Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia
PC3	Partido Comunistas Clandestino Colombiano
SM	Segunda Marquetalia

The image features a dark green background with a white diagonal line running from the bottom-left towards the top-right. The line divides the space into two sections. The word "Introducción" is written in white serif font in the bottom-right section.

# Introducción

---

Esta segunda parte del informe profundiza en los puntos escritos en la primera. Aquí explicamos y analizamos en detalle las diferentes dinámicas de expansión y fortalecimiento de las disidencias, sus funcionamientos internos, sus identidades, sus relaciones con otros actores armados y otros aspectos importantes. Buena parte de los análisis presentados en este apartado son comparativos, en el sentido de que pretenden plantear explicaciones para las diferencias entre el “EMC” y la SM. La primera sección aborda las identidades de ambos grupos, seguida por una comparación de sus liderazgos, tanto con las FARC-EP antiguas, como entre sí. En la tercera parte, se analizan sus trayectorias y etapas evolutivas, mientras en la cuarta se abre la caja negra de su organización interna. Luego se establecen sus relaciones con otros actores armados ilegales, como sus disputas, sus colaboraciones y sus pactos de no agresión. En el sexto apartado, se profundiza en sus formas de gobernar los territorios donde tienen injerencia. Se cierra este informe con una discusión sobre sus finanzas y las economías ilegales en las cuales participan.

# Cómo leer al “EMC” y la SM:

Lecturas e hipótesis  
de su construcción

## ¿Qué son y cómo se entienden a sí mismas?

Mientras que el Estado Mayor Central (“EMC”) podría considerarse una disidencia porque sus líderes principales no entraron al Acuerdo de Paz de 2016, la Segunda Marquetalia (SM) sería una organización rearmada o reincidente porque sus líderes sí entraron al Acuerdo. Ambos casos, igual, son complejos.

Este criterio es temporal – ambos conceptos se definen según el momento en el que cada grupo vuelve a la violencia. El hecho de que esta diferenciación sea temporal también quiere decir que es amotivacional. No tiene en cuenta las diferentes razones por las cuales estos grupos, sus unidades y las personas que hacen parte, rechazaron el Acuerdo de Paz o abandonaron del proceso.

---

*Cuando se da la fragmentación de un grupo armado al firmar un acuerdo de paz, lo más probable es que una parte rechace lo pactado o parte del mismo<sup>1</sup>.*

---

Hay diferentes momentos en los que una facción de un grupo armado puede rechazar la paz y cada uno puede representar una motivación distinta. Si se opone a un proceso de negociación en su comienzo, es posible que esa unidad esté en contra de la idea de una negociación en sí; si es durante los diálogos, puede ser por algo que se acordó, un aspecto metodológico con el que no se está de acuerdo, un cambio de actitud por parte de su propio grupo armado o el gobierno, una posición de una de las partes o porque no se logró construir suficiente confianza.

Las motivaciones para rechazar lo pactado son específicas a lo acordado y al momento en que se da el rechazo. Existen unas razones para que las disidencias justifiquen su “creación” o su continuidad en la guerra, pero después de cierto tiempo, dejan de ser la razón de ser del grupo y tienen que empezar a justificar su existencia en otros términos.

---

<sup>1</sup> Duursma, A., & Fliervoet, F. (2021). Fueling Factionalism? The Impact of Peace Processes on Rebel Group Fragmentation in Civil Wars. *Journal of Conflict Resolution*, 65(4), 788-812. <https://doi.org/10.1177/0022002720958062>.

En el caso del “EMC” se nota esta dinámica en su discurso. Rechazó lo acordado, según el comunicado del Frente Primero de junio del 2016, por no resolver los problemas reales del campo, por sólo buscar desarmar y desmovilizar a las FARC-EP extintas y por no confiar en que lo acordado fuera a implementarse<sup>2</sup>. Hoy cuando hablan de lo que justifica su existencia, se refieren a las condiciones estructurales que generaron el conflicto armado; ya no es su escepticismo frente a la implementación. La SM justificó su creación en la falta de garantías jurídicas por parte del Estado y también en los atrasos frente a la implementación<sup>3</sup>.

Pero quizá más importante aún es cómo estos grupos se entienden a sí mismos. Esto influye en su aproximación a la negociación, cómo hacen su guerra, su interpretación del mundo y las justificaciones para la violencia.

Tanto el “EMC” como el ala “FARC-EP” de la SM tienen una identidad claramente fariana y se consideran la continuación directa de las FARC-EP extintas<sup>4</sup>. El “EMC” dice usar los estatutos de la vieja guerrilla hasta la IX Conferencia; estar estructurada igual que las FARC-EP

*Las motivaciones para rechazar lo pactado son específicas a lo acordado y al momento en que se da el rechazo”.*

extintas, desde lo más arriba hasta lo más abajo en el organigrama; y ser las “FARC reales” mientras los traidores son los del viejo Secretariado<sup>5</sup>. Es más: rechazan que les llamen “disidencia” por la idea de ser las “FARC de verdad”. Sin embargo, no se sabe qué tanto las diferentes unidades del “EMC” intentan instalar en sus miembros esta identidad.

En el caso del ala “FARC-EP” de la SM, su identidad fariana está clara ya que su propio nombre incluye una referencia a la historia y el simbolismo de esa guerrilla. ‘Iván Márquez’ intentó estructurar la SM según como lo hacían las FARC-EP extintas, aunque no fue exitoso en este intento<sup>6</sup>. Mantiene buena parte de la visión ideológica de la vieja guerrilla, incluso con su análisis de asuntos internacionales. Igual que en el caso del “EMC”, tampoco está claro qué tanto las unidades del ala “FARC-EP” de la SM buscan inculcar en sus miembros esta identidad y qué pasos tome para hacerlo.

2 Frente Primero de las FARC-EP. (10 de junio de 2016). El Frente Primero Armando Ríos no se desmovilizará. [https://cedema.org/rails/active\\_storage/blobs/redirect/eyJfcmFpbHMiOnsibWVzc2FnZSI6IkJBaHBBcHNRLiwiZXhwIjpudWxsLCJwdXkiOiJibG9iX2lkIn19--b5cbfb6ce037dbd4c60d-9565d82106e7a3506d87/FPAR\\_2016-06-10.pdf](https://cedema.org/rails/active_storage/blobs/redirect/eyJfcmFpbHMiOnsibWVzc2FnZSI6IkJBaHBBcHNRLiwiZXhwIjpudWxsLCJwdXkiOiJibG9iX2lkIn19--b5cbfb6ce037dbd4c60d-9565d82106e7a3506d87/FPAR_2016-06-10.pdf).

3 Dick Emanuelsson. (8 de enero de 2024). “No estamos cansados de la lucha”; CALARCA CÓRDOBA, del Estado Mayor Central de las FARC-EP [1-2] [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=RwLpgV0ykBQ>.

4 Las FARC-EP extintas intentaban instalar en sus miembros una identidad fariana como mecanismo de cohesión interna, la cual incluía temas como la ideología, el proyecto político, elementos

culturales, el control total de la vida diaria de los combatientes y unas reglas internas y externas justificadas en el argumento de lo que hace o no hace un “fariano” o un “revolucionario”. Sobre el control sobre sus miembros, véase Gutiérrez-Sanín, F. (2018). The FARC’s militaristic blueprint. *Small Wars & Insurgencies*, 29(4), 629-653. DOI: 10.1080/09592318.2018.1497288.

5 Entrevista con comandante. Abril 2023. Caquetá; con comandante político. Abril 2023. Guaviare.

6 Fundación Conflict Responses (CORE). (Julio 2021). LAS CARAS DE LAS DISIDENCIAS: CINCO AÑOS DE INCERTIDUMBRE Y EVOLUCIÓN. <https://www.conflictresponses.org/las-caras-de-las-disidencias-cinco-anos-de-incertidumbre-y-evolucion/>.



Sin embargo, aunque ambos tienen una identidad fariana, parece que no es exactamente la misma que buscaba instalar en sus miembros la extinta guerrilla. El aspecto ideológico no sólo parece haber cambiado, sino que también se ha debilitado. Esto se puede leer en los discursos de ellos, pero también en su accionar: la ideología era un factor central en la justificación de la violencia contra las fuerzas del Estado por parte de las FARC-EP extintas<sup>7</sup>, pero tanto el “EMC” como la SM se enfrentan muy poco con el Estado comparados con la vieja guerrilla. Cabe señalar que la SM dice que es una decisión estratégica y política no confrontar a las fuerzas estatales, basada en un discurso político de clase<sup>8</sup>.

Al mismo tiempo, el aspecto cultural de esa identidad parece haber cambiado también. En el “EMC”, por ejemplo, casi no hay música propia. Una canción llamada “Resistencia no disidencia” cuenta el proceso de toma de decisión de rechazar el Acuerdo de Paz del 2016; otra, “La pistola dorada”, es un homenaje a Mayimbú, comandante del CCO muerto en combate en enero del 2022<sup>9</sup>; y un tema

reciente encontrado en Tik Tok hace referencia a diferentes unidades del “Bloque Occidental Jacobo Arenas” y sus zonas de presencia. El “EMC” sí utiliza el himno de las FARC-EP en sus videos e incluso en funerales de sus miembros<sup>10</sup>.

La SM no parece utilizar la música como parte de su aspecto cultural, el cual parece bastante pequeño. Es común que publiquen comunicados haciendo referencia a momentos y/o personas importantes en la historia de las FARC-EP extintas.

Existe un conflicto entre el partido Comunes, el “EMC” y la SM por la identidad fariana, especialmente por la “marca”: quien puede o no usar el nombre “FARC-EP”. El partido Comunes argumenta que el gobierno no puede llamarle “FARC-EP” al “EMC” porque el Acuerdo de Paz del 2016 es un documento jurídico de carácter internacional donde se nombran las FARC-EP<sup>11</sup>. Varios líderes del “EMC” son bastante sensibles en cuanto a cómo se hace referencia a la organización y que hay que llamarles “FARC-EP”<sup>12</sup>.

7 Ugarriza, J.E. y Weintraub, M. (2015). The Effects of Ideology on Insurgent Targeting Decisions: Explaining Colombian Guerrillas' Tactical Choices. <https://static1.squarespace.com/static/522fc0aee4b06bf96fa60e92/t/54d239bce4b07f218a941dcb/1423063484370/Ugarriza+and+Weintraub+-+Ideology+and+Targeting+-+Feb+4+2015.pdf>

8 FARC-EP Segunda Marquetalia. (2019). Manifiesto. [https://cedema.org/digital\\_items/8361](https://cedema.org/digital_items/8361).

9 Stiven 207. (5 de agosto de 2022). una pistola dorada majinbuu ((primicia 202 stiven [Video]). YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=qSAUiXjOpg0>.

10 Daniel Esteban Reyes Espinosa. (6 de enero de 2024). “Polémica por un video en el que se ven a las disidencias de las Farc disparando al aire en funeral de uno de sus cabecillas en el Cauca”. *Infobae*. <https://www.infobae.com/colombia/2024/01/06/polemica-por-un-video-en-el-que-se-ven-a-las-disidencias-de-las-farc-disparando-al-aire-en-funeral-de-uno-de-sus-cabecillas-en-el-cauca/>.

11 Entrevista con Diplomáticos. Noviembre de 2023. Bogotá.

12 Conversación telefónica con comandante del “EMC”. Septiembre 2023.

# Los liderazgos:

más jóvenes pero mayor  
fortaleza en el “EMC”

## Los liderazgos: más jóvenes pero mayor fortaleza en el “EMC”

Proponemos cuatro hipótesis respecto al posible papel de los liderazgos en el EMC y la SM teniendo en cuenta su trayectoria personal, formación militar y política y pertenencia territorial. Éstas están relacionadas con:

1. *Su relación con la población civil y posibles “bases sociales”.*
2. *El crecimiento de su injerencia territorial y la cantidad de miembros.*
3. *El uso de la violencia contra la población civil y el acatamiento del DIH.*
4. *Las redes de contactos en la gestión de las economías de guerra.*

## El liderazgo en las FARC-EP extintas

El liderazgo en las antiguas FARC-EP se caracterizó por una unidad de mando – fuerte pero no total - que marcó su historia, especialmente por su jefe máximo, Manuel Marulanda, hasta su muerte en 2008. La configuración del Estado Mayor Central (que al comienzo de la negociaciones de la Habana tenía 13 miembros con tres suplentes, todos representantes de los siete bloques) y del Secretariado, con cinco titulares y dos suplentes, tuvo por objetivo gestionar el desarrollo de esta guerrilla, el logro de sus objetivos y el creciente número de guerrilleros y milicianos que alcanzaron aproximadamente los 20.000 a principios de los 2000.

A la muerte de Marulanda le sucedió en poco tiempo ‘Alfonso Cano’ (abatido en 2011) y finalmente ‘Timochenko’ lideró la última etapa fariana, logrando firmar el Acuerdo Final de Paz en 2016. El equipo negociador fue liderado por ‘Iván Marquéz’.

Tabla 1. Estructura Antiguas FARC-EP: Secretariado, EMC y Delegación de Paz

Integrante	Rol	Edad	Trayectoria
Rodrigo Londoño, 'Timochenko'	Comandante de las FARC-EP y miembro del Secretariado	65	Militó en la JUCO desde 1970, antes de entrar a las FARC-EP en 1976. En 1982 asumió la comandancia del Frente Noveno, en 1986 fue comandante del Frente 16 y en 1987 fue nombrado en el Secretariado. En 1988 asumió la comandancia del Bloque Oriental y en 1993 pasó a ser el jefe del Bloque Magdalena Medio. En 2011 fue elegido como Comandante de las FARC-EP.
Luciano Marín, 'Iván Marquéz'	Miembro del Secretariado y Líder de la Delegación de Paz	68	Ingresó a las FARC-EP en 1978. En 1985 lideró la creación del partido político Unión Patriótica en Caquetá y llegó a ser concejal y representante a la Cámara. Regresó a la guerrilla en 1988 como comandante militar del Bloque Sur. Fue vocero de las conversaciones de Tlaxcala y Caracas y en 1993 se va al Caribe. A partir de 1995 fue comandante del Bloque Caribe. De 2012 a 2016 fue jefe negociador en el proceso de paz de La Habana.
Milton Toncel, 'Joaquín Gómez'	Miembro del Secretariado y Delegado Plenipotenciario	76	Militó en la Juco e ingresó a las FARC-EP en 1972. Desde 1981 se vinculó al Frente 1 y en 1991 fue encargado de los frentes 14 y 15 y asignado como representante en la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar. En 1992 asumió la comandancia del Bloque Sur y fue vocero en la Mesa de Caguán entre 1999 y 2002. En 2008 fue nombrado en el Secretariado. Durante las negociaciones en La Habana fue parte de la Subcomisión Técnica de Fin del Conflicto.
Jaime Parra Rodríguez, 'Mauricio Médico'	Miembro del Secretariado	68	Ingresó a la JUCO en 1975 y a las FARC-EP desde 1979 en el Frente 9, en Caldas. Fue comandante del Bloque Oriental y designado como miembro del EMC. Tuvo a su cargo el cuidado médico personal de 'Manuel Marulanda' y 'Jorge Briceño'. Desde 2008 fue nombrado en el Secretariado.

Integrante	Rol	Edad	Trayectoria
Jorge Torres, 'Pablo Catatumbo'	Miembro del Secretariado y Delegado Plenipotenciario	70	Ingresó a la JUCO desde 1968 y a las FARC-EP desde 1972. Para 1979 fue designado comandante del Frente 6 y en 1990 quedó al frente del Frente 31. En 1992 pasó a ser miembro del EMC y participó en las negociaciones de Tlaxcala. Estuvo a cargo del Movimiento Bolivariano por la Nueva Colombia (MBNC), líder del PC3 y comandante del Bloque Móvil N°1 "Carlos Arturo Ruiz". En 2008 fue designado comandante del Bloque Occidental y nombrado miembro del Secretariado.
José Lisandro Lascarro, 'Pastor Alape'	Miembro del Secretariado y Delegado Plenipotenciario	64	Ingresó a las FARC-EP en 1975. En 1980 fue asignado al anillo de seguridad de 'Jacobo Arenas'. Estuvo a cargo de los frentes 45, 52 y 51. En 1993 fue designado al Bloque Magdalena Medio, junto con 'Timochenko' y participó en los diálogos de El Caguán. Fue nombrado como suplente al Secretariado en 2008 y miembro en pleno en 2010, en reemplazo de 'El Mono Jojoy'. A partir de 2011 asumió la Comandancia del Bloque Magdalena Medio.
Juan Gallo, 'Carlos Lozada'	Miembro del Secretariado y Delegado Plenipotenciario	62	Ingresó a las FARC-EP en 1978 y asumió la fundación del Frente 8. En 1983 se le asigna el trabajo urbano (Red Urbana Antonio Nariño) y posteriormente en el Bloque Oriental. Participó en la Mesa del Caguán y fue nombrado en el Secretariado desde 2010.
Rodrigo Granda, 'Ricardo Tellez'	Miembro Suplente del Secretariado y Delegado Plenipotenciario	74	Militó en el Partido Comunista desde 1971 en Bogotá, luego en la Unión Patriótica y en 1997 fue elegido miembro del EMC como encargado de la Comisión Internacional. Fue capturado en 2004 en Venezuela y liberado en 2007. Hizo parte del equipo negociador en La Habana.
Abelardo Caicedo, 'Solis Almeida'	Miembro EMC - Bloque Caribe	63	Entró a las FARC-EP desde 1975 en tareas políticas y desde 1977 en actividades militares. Lideró las acciones del Frente 4to en 1981 y el Frente 24. Posteriormente asumió el mando del Frente 41 y del 19 en el norte del país. Hizo parte del EMC como comandante del Bloque Caribe.

Integrante	Rol	Edad	Trayectoria
Miguel Pascuas, 'Sargento Pascuas'	Miembro EMC - Bloque Occidental	83	Fundador de las FARC-EP. Tuvo a su cargo operaciones en el occidente del país (Valle y Cauca) con diferentes unidades; especialmente con el Frente 6. Hizo parte de la Mesa en La Habana.
Edgar López, 'Pacho Chino'	Miembro EMC - Bloque Occidental	68	Entró a las FARC-EP en 1977 en el Frente 6. Con los años se convirtió en el comandante del Frente 29 (Nariño) y en 1995 entró al Estado Mayor del Bloque Occidental, en el que asumió su liderazgo como reemplazo de 'Pablo Catatumbo'.
José Benito Cabrera, 'Fabián Ramírez'	EMC - Bloque Sur	60	Ingresó a las FARC-EP en 1983 en el Frente 1. Llegó a ser comandante del Frente 41 y del Frente 48 (Putumayo), y posteriormente fue integrante del EMC del Bloque Sur. Participó en la Mesa del Caguán, y desde 2002 se convirtió en el segundo al mando del Bloque Sur. En 2004 fue designado como parte del EMC de las FARC. Se integró a la Mesa de La Habana en 2014.
Hernán Velasquéz, 'Oscar El Paisa'	Miembro EMC - Bloque Sur	58 a su muerte en 2021	Ingresó a las FARC-EP en 1980 en el Frente 1. Fue capturado en 1989 y a su retorno a la guerrilla se vinculó al Bloque Oriental. Comandó desde 1993 la Columna Móvil Teófilo Forero. En 2012 fue designado como parte del EMC y en 2016 se integró a la Mesa en La Habana.
Seuxis Hernández, 'Jesús Santrich'	Miembro Suplente EMC y Delegado Plenipotenciario Miembro EMC	51 a su muerte en 2021	Militó en la JUCO desde los 16 años y posteriormente en la Unión Patriótica, para luego ingresar a las FARC-EP en 1991 en el Frente 19. Participó en la Mesa del Caguán y se encargó de actividades ideológicas y de comunicación. Desde 2008 fue designado en el EMC como suplente.
José Lesmes, 'Walter Mendoza'	Miembro Suplente EMC Miembro Suplente EMC y Delegado Plenipotenciario	67	Ingresó a las FARC-EP en 1979. Fue comandante del Frente 31, de la Columna Libardo García (Buenaventura) y de la Columna Móvil Jacobo Arenas (Cauca). Llegó a ser el segundo al mando del Bloque Occidental Alfonso Cano. Se vinculó a la Mesa de Negociación en La Habana en 2014 en la Subcomisión de fin del conflicto.

## Los liderazgos del “EMC”

El “EMC” tiene cuatro estructuras regionales y 26 frentes y columnas móviles. Su Dirección Nacional y principales líderes son los siguientes:

*Tabla 1. Estructura Antiguas FARC-EP: Secretariado, EMC y Delegación de Paz*

Integrante	Rol	Edad	Trayectoria
Nestor Vera, ‘Iván Mordisco’	Comandante “EMC”	49	Comandante del “EMC” y miembro de la Dirección Nacional. Ingresó a las antiguas FARC-EP en 1995 en el Frente 39. Desde 2008 destacó por su labor como francotirador y explosivista del Frente Primero. Desde 2014 asumió la comandancia del Frente Primero. Tras la muerte de ‘Gentil Duarte’ en 2022 asume el liderazgo del “EMC”.
Alexander Díaz, ‘Calarcá Córdoba’	Comandante - Bloque Jorge Briceño Suárez	40	Miembro de la Dirección Nacional. Ingresó a las antiguas FARC-EP en 1998 en el Frente 40 y luego hizo parte de las “tropas especiales” del Bloque Oriental. Destacó como tercer comandante del Frente 40 desde 2013. Tras la firma del Acuerdo de Paz se concentró en el Punto de Preagrupamiento Territorial de El Tigre en Uribe, Meta, pero salió pronto y se rearmó. Tras la muerte de ‘Gentil Duarte’, se convirtió en comandante del Bloque Jorge Suárez Briceño. Solicitado como asesor en la Mesa en diciembre del 2023.
Ciro Romero, ‘Willy Romero’	Comandante Comando Conjunto del Oriente	Sin info	Miembro de la Dirección Nacional. De nacionalidad venezolana, ha estado a cargo del Frente Décimo y el Comando Conjunto del Oriente. Fue capturado en 2023 y liberado para participar en el proceso de paz. Solicitado como asesor de la Mesa en diciembre de 2023.
Javier Veloza, ‘Jhon Mechas’	Comandante Bloque Magdalena Medio – Gentil Duarte	41	Miembro de la Dirección Nacional. Ingresó a las antiguas FARC-EP en 1996 en las “milicias populares” y luego en 2000 a las “milicias bolivarianas”. Fue la mano derecha de ‘Rodrigo Benavides’, comandante del antiguo Frente 33. En 2018 asumió el mando del nuevo Frente 33. Solicitado como asesor de la Mesa en diciembre de 2023.
Óscar Sandoval, ‘Andrés Patiño’ o ‘El Mocho’	Comandante Bloque Occidental - Jacobo Arenas	38	Probable miembro de la Dirección Nacional. Ingresó a las antiguas FARC-EP desde 2010 en la Columna Móvil Jacobo Arenas. Hizo parte del anillo de seguridad de ‘Manuel Marulanda’. Fue comandante del Frente Carlos Patiño.

Integrante	Rol	Edad	Trayectoria
Iván Jacobo Idrobo Arredondo, 'Marlon'	Comandante Frente Jaime Martínez	Sin info	Comandante del Frente Jaime Martínez. Previamente comandó el Frente Franco Benavides.
Omar Pardo Galeano, 'Antonio Medina'	Comandante Frente 28 José María Córdoba	Sin info	Ingresó a las FARC-EP en el 2002 al Frente Antonio Nariño. Hizo parte de la columna móvil Vladimir Estiven del Bloque Oriental y del antiguo Frente José María Córdoba. Fue capturado en el 2009 y permaneció en la cárcel hasta 2017. Retornó a las armas en 2018, como comandante del Frente 28.
Andrey Aven-daño	Comandante Frente 33	29	Ingresó a las antiguas FARC-EP en 2010, en la compañía Resistencia del Catatumbo. Fue capturado en 2014 y puesto en libertad tras el Acuerdo de Paz. Retomó las armas en 2018. Fue jefe de la delegación de Paz hasta noviembre de 2023.
Yeison Alexis Ojeda, 'Danilo Alvizú'	Comandante Frente Carolina Ramírez	30	Ingresó a las antiguas FARC-EP en 2010, en el antiguo Frente 48. Se acogió al proceso de reincorporación y retomó las armas en 2018.

Ninguno de los miembros de los que tenemos información hicieron parte del antiguo Estado Mayor Central o del Secretariado de las FARC-EP. Por el contrario, la trayectoria de la cúpula del "EMC" es bastante reducida comparada con la antigua guerrilla. Salvo 'Gentil Duarte', quien hacía parte del EMC del Bloque Oriental de las FARC-EP viejas y al momento de su muerte en mayo del 2022 tenía 58 años, solo dos jefes del "EMC" pueden tener más de 50 años<sup>13</sup>.

Las operaciones militares, capturas y bajas, han permitido que ciertos perfiles hayan logrado un ascenso acelerado, como es el caso de 'Andrés Patiño', 'Marlón' y 'Calarcá'. Pero a pesar de su liderazgo comparativamente joven, este grupo ha venido creciendo en territorio y miembros, con una jerarquía única vertical en proceso de construcción.

El hecho de que sea una organización mucho más joven en términos de los miembros de su comisión negociadora y su liderazgo en general, deja la pregunta de cómo puede influir esto en los diálogos con el gobierno.

<sup>13</sup> Leopoldo Durán tiene más de 50 pero su papel ahora es de jefe negociador; en lo militar, no está claro si incluso tiene un rol definido. Antonio Medina y Alfonso 45 parecen tener más de 50 años, pero no se tiene información de su edad.



## La SM: los viejos que volvieron a las armas

*Tabla 3. Estructura de la 'SM' de las FARC-EP: Dirección Nacional y principales líderes.*

La SM se fundó en 2018 y anunció su organización pública en 2019, bajo el liderazgo de 'Iván Márquez'. Actualmente se comprende como una coalición del ala "FARC-EP" liderada por 'Márquez', junto a los CdF, comandados por 'Araña' y la CGP, cuyo jefe parece ser 'Diego'.

Integrante	Rol	Edad	Trayectoria
Luciano Marín, 'Iván Marquéz'	Comandante de la SM – ala "FARC-EP"	69	Ingresó a las FARC-EP en 1978. En 1985 lideró la creación del partido político Unión Patriótica en Caquetá y llegó a ser concejal y representante a la Cámara. Regresó a la guerrilla en 1988 como comandante militar del Bloque Sur. Fue vocero de las conversaciones de Tlaxcala y Caracas y en 1993 se va al Caribe. A partir de 1995 asume como comandante del Bloque Caribe. De 2012 a 2016 fue jefe negociador en el proceso de paz de La Habana.
José Lesmes, 'Walter Mendoza'	Miembro de la Dirección Nacional y vocero en la fase exploratoria actual.	67	Ingresó a las FARC-EP en 1979. Fue comandante del Frente 31, de la Columna Libardo García (Buenaventura) y de la Columna Móvil Jacobo Arenas (Cauca). Llegó a ser el segundo al mando del Bloque Occidental Alfonso Cano. Se vinculó a la Mesa de Negociación en La Habana en 2014 en la Subcomisión de fin del conflicto.
José Manuel Sierra, 'Zarco Aldinever'	Miembro de la Dirección Nacional	47	Probable líder de unidades y estrategia para lograr injerencia en Meta. Ingresó a las antiguas FARC-EP en 1991 e hizo parte de los anteriores frentes 51, 53 y 56. Hizo parte del EMC del viejo Bloque Oriental. Se acogió al Proceso de Paz y lideró el ETCR de Mesetas.
Gener García, 'Jhon 40' (60 años)	Miembro de la Dirección Nacional y comandante del Frente Acacio Medina	60	Ingresó a la JUCO en 1980, donde llegó a ser su Secretario. Luego hizo parte de los antiguos frentes 16 y 31. Logró ser comandante del extinto Frente 43. No se acogió al Acuerdo de Paz y en un primer momento trabajó con 'Gentil Duarte', pero en 2021 apareció en un video de la SM.
Alberto Cruz, 'Enrique Marulanda'	Miembro de la Dirección Nacional	Alrededor de 46	Hijo de 'Marulanda'. Se crió en el campamento del antiguo líder guerrillero. Se acogió al Acuerdo de Paz en el ETCR de Mesetas.

Integrante	Rol	Edad	Trayectoria
Jhon Jairo Be- doya, 'Rusbel' o 'Rumba'	Miembro de la Dirección Nacional	47	Fue comandante del antiguo Frente 17 'Angelino Godoy' desde 2010.
Diógenes Me- dina, 'Gonzalo Ortiz' o 'Chalo'	Miembro de la Dirección Nacional	57	Fue integrante del Frente 19 y comandante del antiguo Frente 41. Fue expulsado por la JEP en 2019.
Giovanny Rojas, 'Araña'	Comandante de los Coman- dos de Fron- tera	42	Fue integrante del antiguo Frente 48 desde 2008. Capturado en 2010 y condenado a 29 años de prisión, pero en 2017 fue designado como "gestor de paz" y se rearmó tras su liberación. Ascende a la comandancia de los CdF tras la muerte de alias 'Sinaloa'.
Allende Perilla Sandoval, 'An- drés Allende'	Comandante de Bloque Oc- cidental Alfon- so Cano	32	Ingresó a las antiguas FARC-EP con 14 años en 2006. Integró la antigua columna móvil Daniel Aldana. Hizo parte del Frente Oliver Sinisterra hasta noviembre del 2019, cuando hizo una ruptura con éste para crear el Bloque Occidental Alfonso Cano. Fue presentado como baja en combate el 31 de diciembre de 2023, pero reapareció vivo el 22 de enero de 2024.

Los líderes del ala "FARC-EP" de la SM vienen en parte del Secretariado o EMC de las FARC-EP antiguas y cuando se incluyen los que han muerto desde el anuncio público del grupo – 'El Paisa', 'Romaña', 'Jesús Santrich' e 'Iván Merchán' – las trayectorias personales del liderazgo cogen aún más importancia. Igual, ningún miembro sobre el cual tenemos información es menor de 45 años y algunos llevan décadas en el conflicto.

La experiencia de las FARC-EP extintas en la guerra y su negociación hace pensar que en la medida que los líderes de una organización armada tengan una mayor trayectoria, tendrán mayor facilidad en establecer una "base social", mayores

posibilidades de crecimiento en tropas y territorio, un uso más estratégico de la violencia física y mejor capacidad de conseguir finanzas.

Por el contrario, se puede decir que una menor trayectoria se traduce en más dificultades en conectar con las bases sociales, menos posibilidades de crecimiento, mayor propensión al uso de la violencia y menor capacidad de conseguir recursos económicos.

La trayectoria, edad, experiencia en la guerra y papel en la organización armada se consideran un proxy que nos permite caracterizar y analizar las capacidades de mando y liderazgo.

# 1.

## El control y apoyo de las bases sociales

Con referencia a la primera hipótesis, no parece haber mucha variación en términos de la trayectoria de los líderes del “EMC” y la SM en cuanto a crear alguna base social. Parece ser más importante que los comandantes que lideran diferentes unidades disidentes o rearmadas operen en la misma zona que antes del Acuerdo de Paz del 2016.

Lo anterior refleja una estrategia de aprovechar vínculos ya establecidos con las comunidades cuando hacían parte de las FARC-EP extintas. ‘Mordisco’ en Guaviare, ‘Gentil Duarte’ en la región del Guayabero, ‘El Paisa’ en El Pato, ‘Guacho’ en el pacífico nariñense y ‘Jhon Mechas’ en el Catatumbo, fueron todos exitosos en crear y consolidar rápido sus unidades disidentes o rearmadas.

Ambas organizaciones han declarado la reactivación de sus estructuras políticas, como las Milicias Urbanas, el Movimiento Bolivariano y el PC3, con el propósito de ganar apoyo basado en actividades políticas, tal como intentaban las antiguas FARC-EP. Si lo han logrado o no, todavía no se puede establecer, aunque la reciente vinculación de algunos participantes en los paros urbanos al “EMC” implica que no ha sido un fracaso total<sup>14</sup>.

# 2.

## El potencial de crecimiento de su injerencia territorial y cantidad de miembros

El crecimiento del “EMC” ha sido bastante lineal pues el grupo no ha sufrido grandes retrocesos, tanto en su expansión territorial como en el aumento de sus combatientes. Recién fundadas las disidencias de los frentes 1, 7, 16, 40, 62 y Acacio Medina en 2016, se estimaba que tenían entre 400 y 600 miembros<sup>15</sup>. Ahora el “EMC” tendría alrededor de 3.500, según cifras de inteligencia militar.

En una primera etapa, entre 2016 y 2018, los frentes mencionados se coordinaban y después se les unieron los frentes 10 y 28 entre Arauca y

14 Benito, Luis. (3 mayo de 2023). Joven de la Primera Línea que se había reportado como desaparecido en Bogotá fue uno de los oradores principales en el evento de Iván Mordisco. *Infobae*. <https://www.infobae.com/colombia/2023/05/02/joven-de-la-primera-linea-que-se-habia-reportado-como-desaparecido-en-bogota-fue-uno-de-los-oradores-principales-en-el-evento-de-ivan-mordisco/>.

15 International Crisis Group. (19 octubre de 2017). Los grupos armados de Colombia y su disputa por el botín de la paz. <https://www.crisisgroup.org/es/latin-america-caribbean/andes/colombia/63-colombias-armed-groups-battle-spoils-peace>

Casanare. Entre 2019 y 2020, se creó el Comando Coordinador del Occidente y se unió el Frente 33 en Catatumbo. Ya en mayo del 2020, el grupo decía contar con 13 unidades<sup>16</sup>. De 2021 a hoy, el grupo ha crecido en Antioquia, sur del Bolívar y Huila y dice tener 26 unidades organizadas en cuatro bloques y un comando conjunto.

En cambio la SM parece que llegó a un techo de crecimiento: la propia expansión “orgánica” de las unidades del ala “FARC-EP” de Márquez se estancó a pesar de que su liderazgo tiene mayor experiencia y trayectoria que el del “EMC”. Su crecimiento ha estado basado en que se le unieron otras unidades – los CdF y la CGP. Ahora la SM es una coalición en la que las unidades más fuertes ya existían y se le unieron después de su creación. El matiz en cuanto a esta hipótesis en el caso de la SM estaría posiblemente asociado al debilitamiento de su liderazgo tras las muertes de ‘El Paisa’, ‘Romaña’, Jesús Santrich’ e ‘Iván Merchán’. De todas formas, la dificultades de las unidades del ala “FARC-EP” vinculadas a otros líderes importantes (y vivos) de consolidarse más allá de uno o dos municipios – como en el Cauca y Valle del Cauca – o de establecerse como unidad armada con alguna injerencia militar – como en el Meta – siguen poniendo en duda esta hipótesis.

### 3. El uso estratégico de la violencia contra la población civil

Los niveles de violencia del “EMC” – medidos en homicidios, amenazas, desplazamientos y confinamientos – son mayores a los de la SM en lugares como Cauca, Nariño y Putumayo, justo donde ambos grupos armados tienen disputas entre sí. Es tentador concluir que sus unidades ahí usan la violencia únicamente como forma de ganar esas disputas, lo cual no es cierto.

Hay dos pasos importantes para empezar a crear unos planteamientos sobre cómo entender el vínculo entre liderazgos y violencia. El primero es reconocer que el uso de la violencia es un proceso que no termina con la realización de un acto violento<sup>17</sup>. Falta conocer con más detalle, evidencia y sistematicidad los procesos alrededor del uso de la violencia por el “EMC” y la SM para ir más allá de las pistas que hay actualmente.

16 Fundación Conflict Responses (CORE). (Julio 2021). Op. cit.

17 Kalyvas, S. N. (2006). *The Logic of Violence in Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press.

El segundo paso es analizar la violencia con un enfoque aún más micro, especialmente en los lugares donde estos grupos no tienen disputas con otros grupos armados: cómo interactúan con la población civil sin una amenaza existencial militar puede ser más dicente que en los casos de disputas. El bajo Putumayo, hacia Orito, Valle del Guamuez y San Miguel, en el caso de los CdF; el río Naya, como Jamundí (Valle), Suárez, Buenos Aires y López de Micay (Cauca) en el caso del Frente Jaime Martínez; el norte del Cauca antes de la llegada del ELN, donde operaba únicamente el Frente Dagoberto Ramos; y Arauca, antes del conflicto entre el “EMC” y el ELN, donde operaban conjuntamente el Frente 10 y el Frente Domingo Laín respectivamente, son todos ejemplos de lugares donde se han registrado altos niveles del uso de la violencia contra la población civil sin que haya una disputa armada con otro.

## 4.

### Las redes de contactos en la gestión de las economías de guerra

En cuanto a la consecución de recursos financieros, se espera que líderes con mayor trayectoria en la guerra tengan mayores posibilidades de conseguirlos. Sin embargo, al comparar el “EMC” con la SM, no hay claridad de que esta haya sido la dinámica.

En primer lugar, las unidades más fuertes en lo financiero de la SM son el Frente Acacio Medina, que se le unió en el 2020 y es liderado por Jhon 40, con amplia trayectoria financiera en la guerra; los CdF, liderado por alias ‘Araña’, mucho más joven que los otros líderes de la SM y cuya trayectoria parece ser menor, especialmente teniendo en cuenta su tiempo en la cárcel<sup>18</sup>; el Frente Iván Ríos, por buen tiempo liderado por alias ‘Contador’, quizá el narco más importante en Nariño antes de su captura en el 2020<sup>19</sup>; y el Bloque Occidental Alfonso Cano, liderado por ‘Andrés Allende’, de 32 años, pero quien cuenta con una relación estrecha y directa con carteles mexicanos<sup>20</sup>. Los líderes con mayor trayectoria – ‘Iván Márquez’, ‘Walter Mendoza’ o el ‘Zarco Aldinever’ – tienen sin duda capacidad de conseguir recursos, y lo hacen, pero no parecen tener el mismo poder que los otros aquí mencionados.

18 Parada Lugo, V. (12 marzo de 2023). Entrevista con los Comandos de la Frontera: “Pedimos amnistía, perdón y olvido”. *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/colombia-20/paz-y-memoria/paz-total-de-petro-entrevista-con-arana-jefe-de-los-comandos-de-frontera-de-segunda-marquetalia/>.

19 Johnson, K. (29 de febrero de 2020). LA CAPTURA DE CONTADOR ATOMIZA EL PODER DE NARIÑO. *La Silla Vacía*. <https://www.lasillavacia.com/red-de-expertos/red-de-la-paz/la-captura-de-contador-atomiza-el-poder-de-narino/>.

20 Entrevista con trabajador humanitario. Febrero de 2023. Nariño.

En general, los líderes del “EMC” son más jóvenes que los de la SM, pero parecen haber logrado capacidades financieras más fuertes. En Catatumbo, por ejemplo, donde el poder financiero del Frente 33 es notable y nunca recibieron apoyo de ‘Mordisco’<sup>21</sup>, ‘Jhon Mechas’ tiene 40 años y ‘Andrey’ alrededor de 29.

En el suroccidente, el Frente Carlos Patiño ha logrado convertirse en la unidad más importante en términos financieros en todo el Bloque Occidental Jacobo Arenas. Su comandante original, ‘Andrés Patiño’, tiene 38 años, mientras que el actual, ‘Kevin’, tiene alrededor de 28. Esto puede explicarse por el papel financiero que jugaba ‘Andrés Patiño’ en la región cuando hacía parte de la columna móvil Jacobo Arenas, en las FARC-EP extintas. Aquí no es tanto la edad como proxy, sino el papel jugado por los líderes en la antigua guerrilla.

**Conclusiones** A diferencia del “EMC”, los liderazgos de la SM tienen una trayectoria guerrillera de mayor experiencia y liderazgo, comenzando por ‘Iván Márquez’. Otros hacían parte del EMC de la vieja guerrilla y llevaban dos décadas o más en la guerra al comienzo de las negociaciones en Cuba. En el “EMC” se nota que hay más mandos medios y bajos de las viejas FARC-EP: su mando más alto fue, en su momento, ‘Gentil Duarte’, que hacía parte del EMC del viejo Bloque Oriental.

Por ende, se esperaría ver una base social más fuerte por parte de la SM que del “EMC”; mayor crecimiento en territorio y miembros por parte de la SM que del “EMC”; violencia más estratégica sobre la población civil de parte de la SM que el “EMC”; y más facilidad de financiar las unidades por parte de la SM frente al “EMC”.

Sin embargo, la evidencia general pero limitada sobre las trayectorias de ambas organizaciones, no concuerda tan claramente con las hipótesis originalmente propuestas. Es decir, hay otros factores que pueden explicar éstas, como se verá en la siguiente sección.

The image features a dark green background with a prominent white diagonal line that runs from the top-left towards the bottom-right. The line is slightly irregular, giving it a hand-drawn or graphic feel. The overall composition is minimalist and modern.

# Trayectorias y etapas evolutivas

## Trayectorias y etapas evolutivas

El argumento de que las unidades de la SM más fuertes son las que existían antes del anuncio de su creación en agosto de 2019 y el hecho de que el “EMC” esté más fuerte que la SM en términos de territorio, personas en armas y organización interna, hace pensar que los avances en sus trayectorias son simplemente una función del tiempo:

- *El “EMC” se fundó antes de la SM, por ende ha tenido más tiempo para crecer y por eso está más fuerte.*
- *Las unidades preexistentes a la SM han existido por más tiempo y por ende son más fuertes que las nuevas.*

Aunque este factor puede jugar un papel, estas hipótesis suponen que las trayectorias de los grupos armados son lineales y siempre van hacia el fortalecimiento, lo cual no es cierto. Muchos grupos armados en el mundo nacen, crecen y luego se debilitan o desaparecen, como pasó con el Estado Islámico. Su crecimiento en Irak y Siria fue rápido y brutal, pero pocos años después se debilitó<sup>22</sup>. En Colombia, tanto las FARC-EP extintas como el ELN son ejemplos de insurgencias que nacieron pequeñas y crecieron durante décadas, solo para perder bastante poder en un tiempo relativamente corto. En el caso de las disidencias, las Guerrillas Unidas del Pacífico (GUP) se fundaron con un control impresionante en la ciudad de Tumaco y una injerencia en varios municipios de la costa pacífica nariñense y luego se debilitaron a tal punto que lo que quedó terminó absorbido por el Bloque Occidental Alfonso Cano.

Pese a que explicar las trayectorias variadas del “EMC” y la SM tiene varias dificultades y tener el detalle de la creación y los caminos de absolutamente todas sus unidades es difícil, hay suficiente información para plantear hipótesis bastante fuertes. Diferencias en cómo cada uno logró establecer (o no) alguna base social, en el contexto militar al que se enfrentaba, los recursos económicos, los intentos de crear alianzas y la relación entre los líderes “nacionales” y unidades locales, parecen haber sido las variables más importantes.

---

<sup>22</sup> Hassan, M. (18 de julio de 2023). Why ISIS Cannot Bring the Caliphate Back to Life. Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/sada/90221>.



## Trayectoria del “EMC” como organización

El “EMC” arrancó como una organización armada parroquial. Tenía vínculos frágiles entre sus líderes, pero vínculos fuertes con algunas comunidades locales<sup>23</sup>. En general, las disidencias dividieron a la base social de las antiguas FARC-EP: una parte apoyó el proceso de paz y se mantuvo cercana al partido político de la antigua guerrilla; otra aprovechó para “declarar” su independencia; otra optó por establecer alguna relación directa con las disidencias; y una parte final simplemente tuvo que aceptar que la guerra, en efecto, seguía y tenía que seguir las reglas de los que nunca dejaron las armas<sup>24</sup>. En medio de este panorama, la disidencia creó coaliciones de comandantes en las que cada comandante tenía una red local que movilizaba para lograr algún nivel de apoyo comunitario<sup>25</sup>.

Para crecer, esta coalición de comandantes se alió con otras unidades en otras partes del país – como el suroccidente y la frontera con Venezuela – lo cual aumentó los vínculos horizontales entre ellos. Varias de esas unidades tenían lazos importantes con algunas comunidades, lo cual puede explicar su propia fortaleza y expansión. Por ejemplo, en el 2018, cuando lo que terminaría siendo el Frente Carlos Patiño apareció en Argelia, en el corregimiento del Diviso, los miembros de la comunidad y los líderes rechazaron su presencia en

la zona, por lo cual tuvo que retirarse. Pero más adelante, en febrero del 2020, pudo entrar en el Plateado y contestarle y quitarle el control al ELN porque, según varios testimonios, algunas personas de la comunidad, cansadas de los abusos de esa guerrilla, fueron a buscar a los “Patiños” para que sacaran a los “elenos” de la zona<sup>26</sup>. Un proceso similar habría ocurrido con el Frente Franco Benavides en la cordillera nariñense, cuando algunos pobladores fueron a buscar a la disidencia en Cauca para que expulsara al grupo Cordillera Sur de las AGC, liderado en ese entonces por ‘Matamba’ y así lo hicieron<sup>27</sup>. También es probable que el hecho de que unidades como los frentes 33 y 10 contaran con miembros en su gran mayoría milicianos significó que sus vínculos comunitarios fueran comparativamente fuertes, pues eran personas que vivían dentro de las comunidades durante su tiempo en las FARC-EP<sup>28</sup>.

Otra forma de fortalecer unidades locales y sumarlas a la organización fue a través del apoyo en términos de armas, plata, miembros y/o entrenamiento. De hecho, fue ‘Iván Mordisco’ quien solía enviar estos apoyos a diferentes unidades en el país, más que ‘Gentil Duarte’. El Frente Carolina Ramírez, el 10 y el 28 recibieron apoyo de él<sup>29</sup>.

23 Fundación Conflict Responses (CORE). Julio de 2021. Op. cit.

24 Entrevistas con líderes sociales. Febrero de 2023. Guaviare.

25 International Crisis Group. (19 octubre de 2017). Op. Cit.

26 Entrevista con líder social del Cauca. Enero de 2023. Bogotá.

27 Entrevista con defensor de derechos humanos. Enero de 2023. Nariño.

28 Fundación Conflict Responses (CORE). Julio 2021. Op. cit.

29 Fundación Conflict Responses (CORE). Julio de 2021. Op. cit. Entrevista telefónica con comandante del “EMC”, junio de 2023. Entrevista con defensor de derechos humanos, marzo de 2023, Arauca.

Muchas de las unidades que se unieron al proyecto disidente de ‘Duarte’ y ‘Mordisco’ son, en sus raíces, rearmadas. Éstas enfrentaban desafíos importantes en volver a establecer una base social y conseguir armas y finanzas, mientras al tiempo buscaban evitar confrontaciones militares que podían ponerlas en riesgo<sup>30</sup>. Sin embargo, su experiencia en la guerra y la movilización de grupos de excombatientes, les permitía encontrar formas de superarlos, bien sea a través de caletas con armas y plata aún escondidas, vínculos normalizados con las comunidades y sus familias y contactos con redes de economías ilícitas. La experiencia en lo financiero de varios líderes iniciales de unidades que terminarían vinculadas al “EMC”, obtenida cuando hacían parte de las FARC-EP extintas, parece ser un factor importante para que éstas pudieran sobrevivir, como en el caso de ‘Calarcá’ y el Frente 40; ‘Andrés Patiño’ y el Frente Carlos Patiño; y ‘Jhon 40’ y el Frente Acacio Medina.

El aumento de los cultivos de coca y el fortalecimiento del dólar también generaba un contexto económico favorable para varias unidades vinculadas a este negocio y para que pudieran acceder a fondos para reclutar y comprar armas. El manejo de altas sumas de dinero ha sido una fuente de problemas internos para diferentes unidades desde muy temprano en su creación<sup>31</sup>, pero nunca suficiente para parar su tendencia de crecimiento.

Sin embargo, el naciente “EMC” y todas las unidades vinculadas – que ya para mediados del 2020 enumeraban 13 – contaban con un contexto militar en general favorable. En ese momento, la mayoría no tenían confrontaciones abiertas militares con otros grupos armados, como los frentes 1, 10, 28, 33 y Jorge Briceño<sup>32</sup> y las columnas móviles Jaime Martínez y Dagoberto Ramos. Esto contribuyó a la consolidación de su control territorial.

Al mismo tiempo, las políticas de seguridad para enfrentar a esta disidencia – tanto del gobierno de Juan Manuel Santos como el de Iván Duque – fueron inefectivas. Santos sacó los planes Victoria y Horus, diseñados para copar los territorios “dejados” por las FARC-EP viejas, pero no fueron implementados. Duque se enfocó en dar de baja a “objetivos de alto valor”, confundió la política de drogas con la de seguridad y fue incapaz de parar el crecimiento de la disidencia durante cuatro años.

Desde 2021, la dinámica de expansión y aumento del número de unidades del “EMC” ha sido principalmente a través de la creación de nuevos frentes, “desdoblando” de otros existentes, como ha ocurrido en Nariño, Meta, Huila, sur de Bolívar y Antioquia.

30 Lewis, J. I. (2020). *How Insurgency Begins: Rebel Group Formation in Uganda and Beyond*. Cambridge: Cambridge University Press.

31 Por ejemplo, uno de los entonces comandantes del frente Primero, alias ‘Danilo’, se escapó del grupo con casi 2 mil millones de pesos en Guaviare en 2016. Véase Disidentes de las Farc se

fugan con millonarias sumas de dinero. (1 de octubre de 2016). *El Espectador*: <https://www.elespectador.com/judicial/disidentes-de-las-farc-se-fugan-con-millonarias-sumas-de-dinero-articulo-658019/>.

32 Este frente – que parece que ahora se llama Frente Jhon Linares – es una unión de los frentes 7, 40 y 62.

## La SM: expansión limitada y retroceso organizacional

Poco después de la formación de la SM en Venezuela, el grupo intentó crear unidades propias: la columna móvil Teófilo Forero en la región del Pato, liderada por ‘el Paisa’; la compañía Danilo García en Catatumbo, encabezada por ‘Villa Vásquez’; el Frente Vladimir Estiven, liderado entre ‘Gerson González’ e ‘Iván Merchán’ en Meta; el Frente Alfonso Cano, cuyo comandante se llamaba ‘Andrés’; y el bloque Martín Caballero, cuya refundación fue encargada a ‘Gonzalo Ortiz’. Era un grupo con fuertes vínculos entre los líderes, pero los que tenía con las comunidades eran poco fuertes, salvo quizá en el caso de ‘El Paisa’<sup>33</sup>.

Los jefes fundadores de la SM que comandaban unidades locales tenían mejores lazos con las comunidades que los que luego fueron encargados de establecerlos. Parece que, en esta etapa incipiente, los vínculos entre comandantes y comunidades jugaban un papel importante. ‘El Paisa’ fue capaz de reconstruir la columna móvil Teófilo Forero - tanto que creó tres compañías - y lograr un control territorial importante, en parte, por su gran legitimidad personal entre las comunidades en sus zonas de injerencia<sup>34</sup>. Al contrario, es posible plantear que, por ejemplo, en el sur del Tolima, la SM nunca pudo establecerse

bien, en parte por la dificultad de ganar una base social en una región que, en los últimos años de la guerra con las FARC-EP extintas, terminó rechazando fuertemente a esa guerrilla<sup>35</sup>.

Esta personalización de la legitimidad de algunos de sus líderes terminó siendo, hasta cierto punto, su talón de Aquiles. Con la muerte de ‘El Paisa’ fueron dos años de trabajo para reconstruir la columna móvil Teófilo Forero; el Frente Vladimir Estiven se acabó con la muerte de ‘Iván Merchán’ en Venezuela.

El factor temporal sí jugó un papel limitado en el caso de la SM, en el sentido de que cuando las unidades locales apenas se crearon, enfrentaban retos semejantes a las rearmadas del “EMC”, pero más graves aún. Por ejemplo, en el tema financiero, los líderes de la SM tenían vínculos con actores colombianos e internacionales que podían permitir que consiguieran recursos económicos desde Venezuela. Pero lo que no está claro en territorio colombiano es qué tan grandes y densas eran las redes económicas que tenía cada frente, pues parece que sufrían de un problema común entre organizaciones insurgentes cuando apenas se están formando: son pequeñas y pobres.

33 Fundación Conflict Responses (CORE). Julio de 2021. Op. cit.

34 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Marzo de 2021. Caquetá.

35 Gustavo Duncan y Juan David Velasco. (6 de junio de 2023). Revolucionarios pasados por coca: legado comunista y narcotráfico en las FARC. *Razón Pública*. <https://razonpublica.com/revolucionarios-pasados-por-coca-legado-comunista-y-narcotrafico-en-las-farc/>.

El contexto militar para varios frentes también era más difícil que el que enfrentaban las unidades del “EMC”, pues tenían que enfrentarse militarmente con otros grupos armados con mayor frecuencia. Frente a lo anterior, algunos optaron por hacer acuerdos tácitos o alianzas con otros grupos, como la columna móvil Teófilo Forero, que tenía una división territorial acordada con el “EMC” en San Vicente del Caguán.

Otros terminaron en confrontaciones militares desde su nacimiento. Por ejemplo, el Frente Diomer Cortés nació para combatir al Frente Carlos Patiño del entonces CCO. Aunque lo hizo de la mano con el ELN, no fue un proceso fácil y sigue sin serlo. En un momento en el 2021, cuando se rumoraba que los “Patiños” iban a llegar a la parte alta de Argelia, donde estaban alrededor de 20 jóvenes del Frente Diomer Cortés – varios menores de edad – en un entrenamiento militar, se fueron corriendo como unidad completa de su entrenamiento<sup>36</sup>. En uno de sus primeros combates con el Carlos Patiño en el corregimiento de Sinaí y la vereda el Encanto, miembros de este Frente terminaron disparándose entre sí hasta que se dieron cuenta de su error<sup>37</sup>. La Columna Móvil Libardo García, desde su fundación en el 2022, ha combatido al Frente Jaime Martínez sin ganar mucho territorio y solamente opera en algunos ríos en la zona rural de Buenaventura.

Eventualmente la SM empezó a buscar alianzas con otros grupos armados. En febrero del 2021, anunciaron una “alianza de unidad” con los CdF en Putumayo<sup>38</sup>. En septiembre del 2020, un emisario del Frente Oliver Sinisterra se habría reunido con alias ‘Jesús Santrich’ para discutir una alianza, la cual, eventualmente, se dio<sup>39</sup>. También se le unieron el Bloque Occidental Alfonso Cano y los Contadores, quienes luego cambiaron su nombre al Frente Iván Ríos. Así, la SM cogió más fuerza porque las unidades preexistentes eran mucho más fuertes que las orgánicamente creadas.

Es posible que este desbalance de poder explique el cambio en términos internos de la SM frente a la idea de reconstruir la jerarquía de las FARC-EP extintas en todas sus relaciones con todos los grupos que la integran. El balance de poder militar y económico ha favorecido a los Comandos de la Frontera y a la recién creada Coordinadora Guerrillera del Pacífico, lo cual significa que tendrían mayor capacidad de negociación frente a la (débil) “FARC-EP” y no tendrían razones para someterse verticalmente cuando podrían hacer parte de una coalición, como ocurre actualmente, a la par con los otros dos.

Finalmente, es importante señalar las unidades que parece que la SM ha perdido desde su fundación, en la tabla 4:

36 Entrevista con líder social. Octubre de 2021. Cauca.

37 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Octubre de 2021. Cauca.

38 Fundación Conflict Responses (CORE). (Julio 2021). Op. cit.

39 Entrevista con miembros de la Policía Nacional. Septiembre de 2021. Bogotá.

Tabla 4. Unidades de la SM que existieron, pero es probable que ya no.

Unidad	Inicio	Zona de injerencia		
		Departamento	Municipio	Alias
Compañía Oscar Mondragón	2020	Caquetá	El Doncello, San Vicente del Caguán	'El Paisa'
Frente Alfonso Cano	2020	Sur del Tolima		'Andrés'
Frente 41	2020	Sur del Cesar, Zulia (Venezuela)		'Gonzalo Chalo'
Columna Móvil Vladimir Estiven	2020	Meta	Uribe, Mesetas, Lejanías, El Castillo	'Iván Merchán' y 'Gerson González'

Las trayectorias del “EMC” y la SM influyen en sus incentivos para negociar. El primero, que ha venido expandiéndose y fortaleciendo su control, puede percibir que un proceso de paz es una buena oportunidad para seguir en ese camino. Hay abundante evidencia de que, durante su negociación con el gobierno, ha seguido expandiendo y fortaleciendo su control. Es posible que, incluso sin el proceso de negociación, habría continuado en esa dinámica, dado que la nueva política de seguridad de Petro no se ha operacionalizado y hoy se parece mucho a lo que se hacía bajo el gobierno de Duque, cuando el “EMC” pudo expandirse y fortalecerse sin mayores problemas. Desde una perspectiva de “madurez” del conflicto – la cual ha sido criticada fuertemente en círculos académicos y de *peacemakers* – es difícil que un grupo armado que crece consistentemente en poder negocie la paz honestamente.

La SM puede tener mayores incentivos de negociar, siempre y cuando dialogue en bloque con las tres organizaciones que conforman su coalición. Cada una no recibiría mejor tratamiento si negociara por sí sola, su trayectoria hacia el futuro es más difícil de identificar y corre mayor riesgo de debilitarse que el “EMC”. Negociar con un gobierno que está dispuesto a darle estatus político y sentarse con él puede ser un mejor resultado de su rearme que un futuro inseguro como organización y como personas, como ha quedado demostrado con las muertes de ‘Iván Merchán’, ‘Jesús Santrich’, ‘el Paisa’, ‘Romaña’ y el ataque contra ‘Iván Márquez’.



# Funcionamiento Interno

## Funcionamiento Interno

El “EMC” pasó de ser una organización donde la coordinación definía la dinámica principal entre sus unidades, a una en la que las decisiones colectivas son cada vez más comunes; al mismo tiempo, ya se han empezado a ver otras decisiones tomadas personalmente por ‘Iván Mordisco’. Aunque han avanzado en su consolidación interna hacia la misma estructura que tenían las FARC-EP, no lo han logrado y sus unidades siguen teniendo autonomía para tomar decisiones militares y, hasta cierto punto, financieras.

La SM parece ir en la dirección contraria. Hace tres años, operaba con la idea de organizarse como las FARC-EP extintas y buscaba tener una relación jerárquica vertical con las unidades que hacían parte. Es más, ‘Iván Márquez’ buscó negociar con ‘Gentil Duarte’ para liderar su proyecto también con una relación de mando vertical – lo cual ‘Duarte’ rechazó enfáticamente. Pero hoy la SM funciona más como una coalición, bajo la cual están las “FARC-EP”, la Coordinadora Guerrillera del Pacífico (CGP) y los Comandos de la Frontera – Ejército Bolivariano (CdF). La relación entre las tres no está del todo clara.

## El “EMC”: En camino a la consolidación

El “EMC” empezó sus primeros cinco años con mucha coordinación interna entre unidades, con muy pocas órdenes dadas por ‘Gentil Duarte’ a la totalidad del proyecto. Mientras iban sumando más unidades locales, esa aproximación a su organización interna tenía sentido: probablemente hubiera sido muy difícil instalar un régimen vertical riguroso, como tenían las FARC-EP extintas, sobre todas las nuevas unidades y, al tiempo, convencerlas de que hicieran parte del proyecto y luego que mantuvieran su lealtad. Además, ‘Gentil Duarte’ en las FARC-EP extintas tenía mando en lo local, pero era un “coordinador”. Su tipo de liderazgo seguramente influía en cómo funcionaba internamente el “EMC”.

Igual, durante ese tiempo, se empezaban a dar señales de los primeros pasos hacia alguna forma de centralización. Quizá lo más claro fue el envío de alias Jhonier del sur de Guaviare al norte de Cauca para organizar las diferentes unidades disidentes entre Valle, Cauca y Nariño en el CCO y bajo la línea de mando de ‘Duarte’, aunque se permitía bastante autonomía local. También, ‘Duarte’, en su única orden “nacional” conocida por ahora, prohibió a sus unidades que participaran en el paro nacional del 2021, lo cual cumplieron casi al 100 por ciento, aunque sí aprovecharon el contexto para aumentar su injerencia en lugares como Cali y algunos pocos miembros infiltraron las

protestas en otras ciudades<sup>40</sup>. En términos de comunicaciones, el primer texto que el grupo publicó sobre temas de negociaciones de paz – publicado en el 2021 por el CCO -, al parecer, fue revisado por el EMC<sup>41</sup> para que representara la voz de la organización en su conjunto<sup>42</sup>.

Con la muerte de Duarte en mayo de 2022, Mordisco llegó a instalar una jerarquía más vertical, pero no necesaria, ni totalmente personalizada, de la mano de la toma colectiva de decisiones. Parece que el “EMC” va más allá de una red de nodos regionales. Puede pensarse de diferentes formas actualmente: federalista, por las decisiones centrales tomadas mezcladas con autonomía local<sup>43</sup>; *vanguard*, por el aumento de la fortaleza de los vínculos entre sus líderes, pero con problemas de control al nivel local<sup>44</sup>; o descentralizada, porque no se ha centralizado del todo pero tampoco tiene graves conflictos violentos internos, ni el rechazo hacia el liderazgo, tan comunes en grupos fragmentados<sup>45</sup>.

Hay bastante evidencia para pensar que el “EMC” está haciendo esta transición de coordinación a “jerarquía colectiva”. En primer lugar, como parte de las negociaciones, hay cada vez más episodios en los que queda claro que ‘Mordisco’ es el

que toma las decisiones. Apoyó directamente a ‘Andrey’ en su tiempo como jefe negociador, le ordenó a ‘Antonio Medina’ no matar a 300 personas vinculadas al ELN y le encargó hacer la paz con esa guerrilla en Arauca y Apure, aunque no lo logró<sup>46</sup>. También fue él quien dio la orden de pararse de la mesa en octubre de 2023 en Tibú. Cuando ‘Sebastián Martínez’ propuso la idea de parar las acciones ofensivas mientras terminaban de negociar el cese, tuvo que consultar a Mordisco<sup>47</sup>.

Los intentos de fortalecimiento político a través de la cooptación o creación de lo que percibe ser su “base social” en todos los territorios donde hoy en día tiene injerencia el “EMC”, pueden ser un ejemplo de una estrategia definida colectivamente y aplicada por la totalidad de la organización. Aunque parece ser así, no está del todo claro si efectivamente fue una orden desde el nivel central<sup>48</sup>.

Diferentes miembros de la organización han señalado esta transición de distintas formas: un comandante regional dijo que el grupo, a raíz de su pleno extraordinario en los llanos del Yarí en abril del 2023, pasaba de “coordinaciones” a una “jerarquía”; otro ha argumentado que tienen ya una

40 Johnson, K. (5 junio, 2023). ¿Cómo funciona internamente la disidencia del Estado Mayor Central de las FARC? *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/colombia-20/conflicto/estado-mayor-central-asi-funciona-internamente-disidencias-de-farc/>.

41 Aquí EMC no va entre comillas porque se refiere al Estado Mayor Central como instancia de toma de decisiones.

42 Es interesante notar que varios de los puntos hechos en ese texto, han sido incluidos en la visión y las propuestas del “EMC” en el proceso de negociación actual. Si algo, ha incluido algunos más.

43 Law, J. (2013). How Can We Define Federalism?. *Perspectives on Federalism*, 5:3, pp. 89-120.

44 Staniland, P. (2014). *Networks of Rebellion: Explaining Insurgent Cohesion and Collapse*. Cornell University Press: Ithica.

45 Popovic, M. (2015). Fragile proxies: Explaining rebel defection against their state sponsors. *Terrorism and Political Violence*, DOI: 10.1080/09546553.2015.1092437.

46 Johnson, K. (5 junio, 2023). Op. Cit.

47 Entrevista con negociadores del “EMC”. Octubre de 2023. Tibú, Norte de Santander.

48 También es posible que haya sido una decisión tomada de manera colectiva al nivel central.



organización interna igual que la de las FARC-EP extintas, donde el Estado Mayor Central (también conocido como la Dirección Nacional) es la instancia máxima de toma de decisiones<sup>49</sup>. Han señalado que ‘Jhon Mechas’, ‘Calarcá Córdoba’, y ‘Willy Romero’, tres asesores que el “EMC” pidió tener en diciembre de 2023, son miembros de esa Dirección Nacional<sup>50</sup>. También lo serían ‘Iván Mordisco’ y ‘Andrés Patiño’. Mientras ‘Mordisco’ es el jefe máximo, los otros son los comandantes de los bloques.

Aunque esta discusión previa se enfoca en qué tipo de organización interna tiene (o quisiera tener) el “EMC”, otro asunto es la calidad de la misma. Este tema es fundamental para un análisis legal de su “comando y control”, para saber los posibles alcances de un proceso de negociación con el grupo y para la política de seguridad.

Está claro que el “EMC” no ha consolidado su jerarquía interna del todo, por dos razones principales. La primera es que hay evidencia de que comandantes locales aplican sus propias reglas, que a menudo son diferentes - aunque no está claro hasta qué punto - de las de otros. Existen testimonios en Nariño, Cauca, Caquetá,

Arauca y Guaviare de que los cambios de comandantes en un lugar han llevado a cambios en las reglas impuestas por el “EMC”, lo cual ha significado un nivel de imprevisibilidad para la comunidad<sup>51</sup>. Por ejemplo, el acceso al Plateado fue negado a CORE por un nuevo comandante después de que el anterior lo permitiera.

La segunda son los casos de rupturas internas recientes en el “EMC”. Quizá la más clara es el anuncio de que el grupo sacó de sus filas a alias ‘Oscar Barreto’ – entonces comandante de la columna móvil Urías Rondón – y a ‘Ángela Izquierdo’ – vocera importante en la negociación y de la columna Adán Izquierdo – por ser supuestos agentes de inteligencia militar<sup>52</sup>.

Otro caso es el de ‘Frank’ en Guaviare. Era un comandante financiero que operaba por el río Inírida, pero que en diciembre de 2022 rompió con el Frente Primero y creó su propio grupo con alrededor de 15 otros hombres<sup>53</sup>. Cuando no apareció por un tiempo, se especuló que se había escapado de su propio grupo también. En noviembre de 2023, fue capturado entre Florida (Valle del Cauca) y Miranda (Cauca). Recibió casa por cárcel y se escapó<sup>54</sup>.

49 Entrevista con comandante de frente. Abril de 2023. Caquetá. Entrevista telefónica con miembro del equipo negociador del “EMC”. Noviembre de 2023.

50 Entrevista telefónica con miembro del equipo negociador del “EMC”. Diciembre de 2023.

51 Entrevistas con líderes locales. Enero de 2023, Nariño; Marzo de 2023. Arauca; Febrero 2023. Guaviare; Abril de 2021. Caquetá. Trabajo de campo de la Fundación CORE. Noviembre de 2022. Cauca.

52 “EMC”. (22 de noviembre de 2023). Comunicado Público. [https://cedema.org/rails/active\\_storage/blobs/redirect/eyJfcmFpbHMiOnsibWVzc2FnZSI6IkJBaHBBbXBBIiwizXhwIjpucl-WxslCjwdXliOijibG9iX2lkIn19--ac2aea31b590eb797b791ef-343d226911e5c92df/FARC-EP\\_2023-11-22-EMC.pdf](https://cedema.org/rails/active_storage/blobs/redirect/eyJfcmFpbHMiOnsibWVzc2FnZSI6IkJBaHBBbXBBIiwizXhwIjpucl-WxslCjwdXliOijibG9iX2lkIn19--ac2aea31b590eb797b791ef-343d226911e5c92df/FARC-EP_2023-11-22-EMC.pdf)

53 Entrevistas con líderes locales. Febrero de 2023. Guaviare.

54 Entrevista con periodista. Febrero de 2024. Guaviare.

‘Frank’ no fue el único mando que se le voló al Primero. También lo hizo alias ‘Vallenato’, comandante en la vereda de la Carpa, quien fue capturado en la zona rural de Mapiripán, Meta, en julio del 2023<sup>55</sup>. Aunque fue presentado como comandante financiero de esa unidad, en el momento de su captura ya se había ido del grupo.

En el Frente Ismael Ruíz existen reportes de problemas internos serios. Varios de sus comandantes máximos han sido capturados, pero uno – alias ‘Villada’ – fue asesinado por miembros de la misma organización porque supuestamente se quedó con la plata recogida por extorsiones<sup>56</sup>.

La reacción de Mordisco a estos episodios dice mucho sobre el funcionamiento interno del “EMC”. En el caso de ‘Frank’, mandó a un nuevo comandante a la zona del río Inírida – alias ‘Joaquín’ – para “poner orden” en la zona<sup>57</sup>. Según diferentes fuentes, fueron asesinadas varias personas acusadas de trabajar con ‘Frank’<sup>58</sup>. ‘Mordisco’ también dio la orden

de matar a ‘Frank’ donde lo encontraran – en algunos casos, Frank citaba una reunión en una vereda y a las pocas horas llegaban los del Frente Primero a buscarlo. También encargó a un nuevo comandante – el ‘Paisa Dumar’ – quien, según varias fuentes, es un mando duro con la población civil<sup>59</sup>. Este tipo de relacionamiento con las comunidades parece ser el resultado de priorizar el control de la zona y la cohesión interna por ‘Mordisco’, por encima de una relación “amigable” con la gente.

En el caso de ‘Vallada’, según informes de prensa, el jefe del “EMC” habría mandado a alias ‘Capotillo’ a asesinarlo por quedarse con la plata y no compartir su parte con la organización<sup>60</sup>. Esto tiene dos implicaciones: la primera, Mordisco está involucrado directamente, por lo menos frente a algunos casos graves, en hacer cumplir la disciplina y las órdenes internas de esta disidencia. La segunda, que por lo menos una parte de las finanzas serían centralizadas por orden del liderazgo.

55 Capturan a jefe financiero de disidencias que atentaron contra gobernador del Meta. (25 de julio de 2023). *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/judicial/capturan-a-jefe-financiero-de-disidencias-que-atentaron-contra-gobernador-del-meta/>.

56 Fabio Arenas. (14 de septiembre de 2023). ‘Villada’, el cabecilla de las disidencias asesinado por sus hombres en Tolima. *El Tiempo*. <https://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/cabecilla-de-las-disidencias-fue-asesinado-por-sus-hombres-en-tolima-806571>.

57 Entrevista con líderes locales. Febrero de 2023. Guaviare.

58 Entrevista con líderes locales. Febrero de 2023. Guaviare.

59 Entrevista con líderes locales. Octubre de 2023. Catatumbo; Febrero de 2024. Guaviare.

60 Fabio Arenas. (14 de septiembre de 2023). Op. Cit.

## La Segunda Marquetalia: ¿Una coalición en retroceso?

Cuando volvió a la clandestinidad para regresar a la guerra, ‘Iván Márquez’ tenía una idea polémica pero clara en su cabeza: él debía ser el jefe de todas las unidades disidentes en el país, incluso de las lideradas por ‘Gentil Duarte’. Cuando los dos se reunieron en Venezuela en 2018 - acompañados por varios otros mandos de sus nacientes organizaciones – ‘Márquez’ lo propuso y ‘Duarte’ enfáticamente lo rechazó<sup>61</sup>.

La SM empezó por crear varias unidades propias que tenían una relación de verticalidad con el liderazgo de la organización, la Dirección Nacional. En 2021, la SM había logrado incluir pocas unidades externas en su proyecto: el Frente Acacio Medina, cuyo jefe, alias ‘Jhon 40’, se le unió en el 2020; el Frente 18, creado en el 2017 y unido a la SM en el 2019; el Bloque Occidental Alfonso Cano, creado en noviembre del 2019 por una división interna del Frente Oliver Sinisterra y que en 2020 se le sumó a la SM; y los CdF, quienes anunciaron su vinculación en marzo del 2021<sup>62</sup>.

Las demás unidades eran “orgánicas” y parecían tener una relación vertical a través de un “fundador”, quien, en general, hacía parte de la Dirección Nacional. Por ejemplo, la columna Teófilo Forero estaba liderada por ‘El Paisa’; el Frente Diomer Cortés parecía vinculado a ‘Walter Mendoza’; el Frente Vladimir Estiven con ‘Iván Merchán’; la Comisión de Comunicaciones con ‘Jesús Santrich’; y el comando Danilo García con ‘Villa Vásquez’.

---

*Las unidades más fuertes del SM son las que se le unieron al proyecto después de su anuncio público en agosto de 2019.*

---

Hoy en día, parece que la situación interna ha cambiado. Ahora sus unidades más fuertes son las que se le unieron al proyecto, en total cinco: El Frente Oliver Sinisterra, el Bloque Occidental Alfonso Cano, el Frente Iván Ríos (previamente conocido como los Contadores), el Frente Acacio Medina y los Comandos de la Frontera. Las otras son pequeñas, pues tienen injerencia en uno o dos municipios. Otras parece que ya no existen.

También ha cambiado su forma de organizarse. Parece ya ser una coalición de tres grupos principales: el ala “FARC-EP”, las unidades orgánicas de la SM; la CGP, que incluye dentro de sí misma seis unidades<sup>63</sup>; y los CdF. Así

61 Entrevista con miembro de la SM. Agosto de 2022. Bogotá.

62 Fundación Conflict Responses (CORE). (Julio 2021). Op. cit.

63 Estos son: los frentes Ariel Aldana, Diomer Cortés, Iván Ríos, Mariscal Sucre, Oliver Sinisterra y el Bloque Occidental Alfonso Cano. Aniversario, Comandos de la Frontera – Ejército Bolivariano

firman sus comunicados conjuntos ahora e incluso en el decreto del cese bilateral (no firmado entre las partes) anunciado por el gobierno el 31 de diciembre del 2022, así se nombró la organización<sup>64</sup>.

Estas tres unidades han descrito su relación de diferentes formas en sus comunicaciones conjuntas. En diciembre del 2023, se identificaron “la insurgencia unida (FARC, CDF y CGP) que hoy combate bajo la bandera de la Segunda Marquetalia...”<sup>65</sup>

Han usado lenguaje semejante en otros momentos: “unidos bajo la bandera de la Segunda Marquetalia”<sup>66</sup>. Los Comandos de la Frontera han llamado su relación con la SM como una “alianza de unidad”<sup>67</sup>. Alias Araña, jefe de los CdF, describió la relación de una forma ambigua en 2023,

---

*“Nosotros somos de la Segunda Marquetalia. Es una alianza que hicimos en el año 2020. Somos dos organizaciones hermanas que nos identificamos en lo político, lo económico y lo social. No somos independientes porque estamos en coordinación con ellos en todo este tema, mantenemos comunicación fluida. En este momento somos una sola organización la Segunda Marquetalia y Comandos de Frontera”<sup>68</sup>.*

---

En la misma frase se describe como dos organizaciones hermanas y como una sola. Señala que no son independientes por la coordinación con la SM y que han hecho una alianza.

Sin embargo, la SM también ha dicho que sus tres unidades se han reunido para “proyectar nuestra marcha hacia la unidad orgánica”<sup>69</sup>, implicando que unidos como una sola estructura no están. Además, cuando publicaron su comunicado celebrando los cuatro años de la SM, solamente lo firmó “FARC-EP”<sup>70</sup>; es más, los CdF celebraron su propio aniversario poco tiempo después<sup>71</sup>.

---

64 Decreto 2660 de 2022. (13 de diciembre de 2022). Gobierno de Colombia. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=201723>.

65 Segunda Marquetalia. (22 de diciembre de 2023). Parte Político-militar. <https://farc-ep.net/?p=4985>.

66 Segunda Marquetalia. (8 de octubre de 2023). Declaración política. <https://farc-ep.net/?p=4865>.

67 CdF. (28 de noviembre de 2023). Aniversario, Comandos de la Frontera – Ejército Bolivariano. <https://farc-ep.net/?p=4944>.

68 Parada Lugo, V. (12 marzo de 2023). Op cit.

69 Segunda Marquetalia. (8 de octubre de 2023). Op. Cit.

70 Segunda Marquetalia. (29 de agosto de 2023). IV Aniversario – FARC-EP Segunda Marquetalia. <https://farc-ep.net/?p=4808>.

71 CdF. (28 de noviembre de 2023). Op. Cit.

Hay un debate interesante sobre la relación entre unidades de la SM, especialmente desde que el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) declaró que los Comandos de la Frontera – a pesar de su anuncio de “coordinación y unificación de esfuerzos y propósitos político-militares, encaminados a trazar una estrategia común...”<sup>72</sup> – en un sentido legal, no pertenecía a la SM, sino que era una organización aparte<sup>73</sup>. Otros autores en el momento llegaron a la misma conclusión, también abordando el tema desde una perspectiva del Derecho Internacional Humanitario (DIH)<sup>74</sup>.

No hay criterios únicos definidos en el DIH para establecer cuándo dos grupos armados tienen una relación tal, que realmente son una sola parte en un conflicto armado no internacional<sup>75</sup>. Rodenhäuser argumenta que “tres criterios tienen que cumplirse: el grupo sombrilla tiene que ser una entidad colectiva capaz de hacer parte de violencia lo suficientemente intensa y de garantizar un respeto básico para el DIH”<sup>76</sup>. Lo clave, entonces, es qué se entiende por una “entidad colectiva”.

Rodenhäuser señala que un caso claro sería la unificación de dos grupos en “un grupo

armado con una estructura vertical y con un solo sistema de comando y control”<sup>77</sup>, lo cual no es el caso con las tres unidades de la SM. En este caso, una posible forma de definirlo sería con el simple anuncio de que se unieron, lo cual en un sentido legal tendría que confirmarse a través de “colaboración operacional y estratégica”<sup>78</sup>.

El mismo autor propone que se puede usar la “prueba de control” para llegar a una conclusión legal que dos actores armados realmente son uno solo. Este sería el caso si “una autoridad dentro de la parte unida del conflicto – sea un individuo o un consejo de comando que incluye miembros de los diferentes grupos – está involucrada en organizar y coordinar las operaciones militares de los diferentes grupos y que provee algo de apoyo material”<sup>79</sup>.

Agrega que la capacidad de liderazgo de coordinar las operaciones de los diferentes grupos (sin tener que coordinarlas todas, ni tiene que haber un sistema interno de rendición de cuentas), de dividir el territorio en zonas de operación de cada uno y de darles apoyo cuando son atacados, da indicios de la organización interna necesaria para considerarlos un solo grupo<sup>80</sup>.

72 Segunda Marquetalia y CdF. (15 de marzo de 2021). DECLARACION POLITICA FARC-EP, Segunda Marquetalia – COMANDOS DEFENSORES DE FRONTERA. <https://farc-ep.net/?p=3244>.

73 Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR). 23 marzo de 2022. Retos Humanitarios 2022. [https://www.icrc.org/es/download/file/239431/retos\\_humanitarios\\_cicr\\_colombia\\_2022.pdf](https://www.icrc.org/es/download/file/239431/retos_humanitarios_cicr_colombia_2022.pdf).

74 Juan Pappier y Kyle Johnson. (27 junio de 2022) “Challenges in Assessing Colombia’s ‘Post Conflict’: A follow-up”. *EJIL: Talk!*. <https://www.ejiltalk.org/challenges-in-assessing-colombia-post-conflict-a-follow-up/>.

75 Jelena Nikolic, Thomas de Saint Maurice y Tristan Ferraro. (7 de octubre de 2020). Aggregated intensity: classifying coalitions

of non-State armed groups. ICRC: Humanitarian Law and Policy Blog. <https://blogs.icrc.org/law-and-policy/2020/10/07/aggregated-intensity-classifying-coalitions-non-state-armed-groups/>.

76 Rodenhäuser, T. (2017). Armed Groups, Rebel Coalitions, and Transnational Groups: The Degree of Organization Required from Non-State Armed Groups to Become Party to a Non-International Armed Conflict. *Yearbook of International Humanitarian Law* 2016, Vol. 19. Pp. 3-35.

77 Rodenhäuser, T. (2017). Op. Cit. p. 18.

78 Rodenhäuser, T. (2017). Op. Cit. p. 19.

79 Rodenhäuser, T. (2017). Op. Cit. p. 21.

80 Rodenhäuser, T. (2017). Op. Cit. p. 21.

También señala que es necesario que exista un “elemento unificador” – que puede ser naciente – que “ejerce alguna autoridad más allá de la sola coordinación de subgrupos”<sup>81</sup>. En este sentido, concluye que el liderazgo “debe ejercer algún grado tanto de coordinación operacional como de autoridad estratégica”<sup>82</sup>.

Otros autores han propuesto una aproximación semejante. Nikolic, de Saint Maurice y Ferraro proponen una serie de factores para tener en cuenta al establecer si legalmente una “coalición”<sup>83</sup> tiene suficiente coordinación para considerarse una sola parte a un conflicto armado:

*El establecimiento de un mando conjunto centralizado, la definición de áreas de responsabilidades, el compartir de tareas operacionales (detención, adquisición, material de guerra, transporte de tropas y otra logística), declaraciones/acuerdos que describan las tareas asignadas a miembros de la coalición, la existencia de procedimientos operativos estándares y/o reglas de enfrentamiento compartidos, el intercambio de información táctica/estratégica, la existencia de una plataforma sombrilla que se trate de asuntos políticos y de comunicación en el nombre de los miembros de la ‘coalición’, la facilitación de las operaciones de uno de los actores en las áreas bajo el control de otro, la coordinación de ataques simultáneos contra un enemigo común, la realización de operaciones conjuntas*<sup>84</sup>.

Concluyen que tienen que haber “elementos suficientes para concluir que los actores armados están uniendo sus recursos militares para luchar contra un enemigo común”<sup>85</sup>. No es posible concluir que las tres unidades principales de la SM cumplan con estos criterios para ser consideradas una sola organización en el sentido legal. Alcanzan algunos criterios importantes, pero otros no.

La SM ha dicho que tiene una Dirección Nacional como su cuerpo máximo de liderazgo, en la cual participarían ‘Iván Márquez’ (el jefe del ala de las “FARC-EP”), alias ‘Araña’ (jefe de los CdF), ‘Walter Mendoza’, el ‘Zarco Aldinever’, ‘Jhon 40’, ‘Enrique Marulanda’, ‘Rusbel Ramírez’ y ‘Gonzalo Ortiz’.

81 Rodenhäuser, T. (2017). Op. Cit. p. 22.

82 Rodenhäuser, T. (2017). Op. Cit. p. 23.

83 Jelena Nikolic, Thomas de Saint Maurice y Tristan Ferraro usan este término para describir la unión de varios actores armados en uno solo. Sin embargo, parece ser una aplicación incorrecta de la palabra. Existen coaliciones de diferentes estilos sin que los actores involucrados se unan para convertirse en uno solo. Las

coaliciones de partidos políticos en los congresos son un buen ejemplo de esta dinámica. Jelena Nikolic, Thomas de Saint Maurice y Tristan Ferraro. (7 de octubre de 2020). Op. Cit.

84 Jelena Nikolic, Thomas de Saint Maurice y Tristan Ferraro. (7 de octubre de 2020). Op. Cit.

85 Jelena Nikolic, Thomas de Saint Maurice y Tristan Ferraro. (7 de octubre de 2020). Op. Cit.

Sin embargo, no hay evidencia de que coordinen acciones militares desde la Dirección Nacional. Quizá lo más cercano sería lo que parece ser una estrategia de crear un corredor entre la región de El Pato y la frontera con Ecuador, a través de un trabajo conjunto entre la columna móvil Teófilo Forero (ala “FARC-EP”) y los CdF. Incluso, es posible que el movimiento de miembros de este segundo grupo hacia Caquetá y Huila sea para apoyar a la primera en su lucha contra el “EMC”. En este caso, de probar que es una estrategia diseñada desde la Dirección Nacional, se podría pensar que existe la primera señal de coordinación militar operacional entre dos de los tres grupos de la coalición.

Tampoco existe evidencia de que la Dirección Nacional le provea apoyo material a los subgrupos. La evidencia disponible indica que cada unidad está encargada de su propia logística, finanzas y organización militar. Solo en algunos pocos casos parece que la Dirección Nacional sí mandó personas para crear nuevas unidades, como habría ocurrido con el Frente Ariel Aldana en Nariño, cuyo liderazgo no es de la zona y llegó desde afuera<sup>86</sup>.

Si la Dirección Nacional tiene algo de autoridad, incluso de coordinación, sobre las diferentes unidades, es difícil de establecer. Un comandante de muy alto nivel en la CGP comentó que recibe lineamientos de Venezuela que debe seguir<sup>87</sup>.

Se supone que las unidades del ala “FARC-EP” también siguen las órdenes directamente de la Dirección Nacional, ‘Iván Márquez’ y sus comandantes respectivos. Lo difícil de establecer es si los CdF lo hacen o si siguen su propio reglamento interno.

En octubre del 2023, las tres unidades anunciaron que se habían reunido y que hicieron “autocríticas orientadas a la superación de los errores...y que...nuestro comportamiento frente a la población debe ser respetuoso y ejemplar”<sup>88</sup>. No se sabe si la frase significa que la Dirección Nacional impuso reglas sobre el uso de la violencia o si simplemente las tres unidades se pusieron de acuerdo en mejorar en ese aspecto.

Lo que sí está claro es que las tres unidades de la SM han definido zonas de operaciones para cada uno. Incluso en Nariño, donde cinco subunidades de la CGP tienen injerencia, lo han logrado. Hay divisiones territoriales entre ellas en algunos casos, como con el Bloque Occidental Alfonso Cano, el Frente Iván Ríos y el Frente Oliver Sinisterra, mientras en otros operan en territorios conjuntos, como los frentes Oliver Sinisterra y Ariel Aldana<sup>89</sup>.

En cuanto a la visión de Nikolic, de Saint Maurice y Ferraro<sup>90</sup>, la siguiente tabla identifica si la SM y sus tres unidades cumplen con sus criterios propuestos:

86 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Enero de 2023. Nariño.

87 Entrevista con comandante de la CGP. Agosto de 2022. Nariño.

88 Segunda Marquetalia. (8 de octubre de 2023). Op. Cit.

89 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Julio y agosto de 2023. Nariño.

90 Jelena Nikolic, Thomas de Saint Maurice y Tristan Ferraro. (7 de octubre de 2020). Op. Cit. Traducción de la Fundación CORE.

Tabla 5. Criterios propuestos por Nikolic et al. (2020) y cumplimiento por la SM.

Criterio	Cumplimiento.	Notas
El establecimiento de un mando conjunto centralizado	No	No hay un mando único centralizado.
La definición de áreas de responsabilidades	Sí	Cada unidad opera en "su" territorio.
El compartir de tareas operacionales (detención, adquisición, material de guerra, transporte de tropas y otra logística)	No	No parece que compartan estas tareas.
Declaraciones/acuerdos que describan las tareas asignadas a miembros de la coalición	Sin información	No se ha podido establecer que existen acuerdos en este sentido, entre las tres unidades. Existe en cuanto a lo militar dentro de la CGP.
La existencia de procedimientos operativos estándares y/o reglas de enfrentamiento compartidos	Posiblemente pero incompletos.	La decisión de mejorar su respeto por la población civil podría ser un ejemplo, pero se requiere más información al respecto.
El intercambio de información táctica/estratégica	Posiblemente	Es posible que esto ocurra entre la Columna Teófilo Forero y los CdF.
La existencia de una plataforma sombrilla que se trate de asuntos políticos y de comunicación en nombre de los miembros de la 'coalición'	Sí	Tienen una comisión de comunicaciones que se encarga de éstas cuando las tres hablan con una sola voz.
La facilitación de las operaciones de uno de los actores en las áreas bajo el control de otro	No	Por la división territorial y la separación entre las tres unidades principales, no se da.
La coordinación de ataques simultáneos contra un enemigo común	No	No hay evidencia de ataques simultáneos por las tres unidades contra otro grupo armado.
La realización de operaciones conjuntas	No	No hay evidencia de ataques conjuntos por las tres unidades contra otro grupo armado.

Que el ala de las "FARC-EP", la CGP y los CdF no hagan parte de una sola organización según el lente legal, genera la pregunta: ¿Cómo se puede entender la relación que sí tienen?



Hay diferentes maneras de abordar el asunto. Una forma es llamarles una “alianza”, no sólo para describir su relación, sino la organización como tal. Es posible pensar en aplicar este término, según la categorización hecha por Furtado:

Según esta tabla, la SM tendría una alianza cooperativa. Sin embargo, la pieza faltante de esta categoría es si formarán un “frente unido” en sus negociaciones con el gobierno. Sus anuncios al respecto indican que sí. Las tres unidades firmaron el comunicado de diciembre de 2022 en que anuncian que estaban listas para iniciar negociaciones formales con el gobierno, una vez se acabara la fase exploratoria<sup>92</sup>. ‘Araña’ ha dicho que la Segunda Marquetalia irán como una sola organización a las negociaciones<sup>93</sup>. En febrero de 2024, las tres firmaron el anuncio del comienzo del proceso de paz<sup>94</sup>.

Lo más probable en la negociación es que cada unidad mande sus propios negociadores para que formen un solo equipo. Ya han nombrado a ‘Walter Mendoza’, ‘Iván Ali’ y ‘Yurleni Guerrero’ como encargados de la fase exploratoria, pero ellos representan realmente al ala “FARC-EP”. Frente a esto, ‘Araña’ anunció que los CdF tendrán sus propios representantes en la misma mesa<sup>95</sup>. Aunque

*Tabla 6. Tipos de interacciones entre grupos armados<sup>91</sup>*

Competencia	“Interacciones entre grupos caracterizadas por violencia...”
Alianza cordial	“Caracterizada por tolerancia mutua...lograda tácitamente o por un acuerdo explícito de no atacarse entre sí”.
Alianza cooperativa	“Los grupos forman un frente unido para participar de manera conjunta en negociaciones con el gobierno...significa un mayor nivel de cooperación que las alianzas cordiales, pero los grupos no necesariamente ceden control sobre sus fuerzas ni sus recursos”.
Alianza de coordinación	“Los grupos cooperan entre sí para realizar operaciones conjuntas con el Estado o hacer operaciones de entrenamiento conjuntas, pero no se unen sus estructuras de comando y control”.
Alianza militarizada	“Significa la unificación de fuerzas y la integración de estructuras de comando y control...la total unificación de un grupo con otro”.

la CGP no ha dicho públicamente nada al respecto, no es arriesgado asumir que harían lo mismo.

Otro concepto para entender la relación

91 Furtado, C.S. (2007). Inter-Rebel Group Dynamics: Cooperation and Competition the case of South Asia. Ph.D. dissertation. University of Illinois at Urbana-Champaign. Traducción de la Fundación CORE.

92 Segunda Marquetalia. (30 de diciembre de 2022). Tregua y paz. [https://cedema.org/digital\\_items/9481](https://cedema.org/digital_items/9481).

93 Parada Lugo, V. (12 marzo de 2023). Op cit.

94 Gobierno de Colombia y la Segunda Marquetalia. (1 de febrero de 2024). Declaración conjunta del Gobierno Nacional y la organización armada rebelde Segunda Marquetalia. <https://farc-ep.net/?p=5055>.

95 Parada Lugo, V. (12 marzo de 2023). Op cit.

entre las unidades de la SM es el de coalición. Aunque este término y “alianzas” parecen intercambiables<sup>96</sup>, en el campo militar, una alianza puede tener un nivel de formalización que no necesariamente existe en una coalición, como puede ser el caso de la SM<sup>97</sup>.

Finalmente, el hecho de que la SM es hoy en día una coalición entre tres organizaciones grandes, significaría un retroceso en el intento de ‘Márquez’ de refundar las FARC-EP extintas y replicar la jerarquía organizacional tan vertical que tenía. Habría empezado en 2019 y 2020 con un poder vertical entre la Dirección Nacional y la mayoría de las (nacientes) unidades del grupo, pero ya en 2024, este tipo de relación existe realmente únicamente con las más débiles, lo cual habría sido tanto una causa, como el efecto de la creación de la coalición que existe actualmente.

---

96 Gade, E. K., Gabbay, M., Hafez, M. M., & Kelly, Z. (2019). Networks of Cooperation: Rebel Alliances in Fragmented Civil Wars. *Journal of Conflict Resolution*, 63(9), 2071-2097. <https://doi.org/10.1177/0022002719826234>.

97 Steinwand, M. C., & Metternich, N. W. (2022). Who Joins and Who Fights? Explaining Tacit Coalition Behavior among Civil War Actors. *International Studies Quarterly*, 66(4), pp. 1-14.

The image features a dark green background with a white diagonal line running from the bottom-left towards the top-right. The text is positioned in the bottom-right area of the image.

# Relaciones con otros actores armados

## Relaciones con otros actores armados

Tanto el “EMC” como la SM tienen disputas contra otros grupos armados y varias entre sí. Al mismo tiempo, tienen acuerdos con los mismos actores con los que se enfrentan en otras zonas del país. Esto permite concluir que no se puede hablar de una guerra generalizada entre el “EMC” y el ELN. Hasta hace muy poco existía un conflicto entre la SM y el ELN en Nariño. Incluso la disputa general entre el “EMC” y la SM tuvo algunos pequeños oasis de trabajo conjunto en Antioquia (hasta abril del 2023, cuando el Frente 18 se le unió al EMC) o en Catatumbo, donde el comando Danilo García operaba cerca del Frente 33. Esta sección presentará estas relaciones en el 2024, las cuales muestran que hay bastante autonomía para las unidades de cada grupo al decidir con quién se pelean y con quién hacen la paz.

### “EMC”

Macro-estructura	Área de injerencia	Relación con otros actores	Zona de disputa o alianza
Bloque Magdalena Medio	Catatumbo, Zulia (Venezuela), Sur de Bolívar, Bajo Cauca, Norte y Oriente Antioqueños.	Alianza de los frentes 18 y 36 con el ELN (Frente de Guerra Darío Ramírez Castro) para enfrentar a las AGC.	Antioquia: Angostura, Campamento, San Andrés de Cuerquia, Toledo, Yarumal, Ituango.
		Alianza del Frente 36 y 4 con el ELN (Frente de Guerra Darío Ramírez Castro - Frente José Antonio Galán) para enfrente a las AGC.	Antioquia: Amalfi, Anorí, Remedios, Segovia y Vegachí.
		Pacto de no agresión entre el Frente 33 y el ELN.	Catatumbo
		Alianza de los Frentes 4, 24 y 37 con el ELN en su disputa contra las AGC. Además de pacto de no agresión con el ELN.	Bolívar: San Pablo, Cantagallo, Simití y Santa Rosa del Sur. Antioquia: Yondó.
Comando Conjunto de Oriente	Occidente y Norte de Casanare, Sabanas de Arauca y Bajo Apure (Venezuela)	Disputa del Frente 10 y Frente 28 contra el ELN.	Arauca: frontera entre los dos grupos básicamente entre Tame, Fortúl, Saravena y Arauquita (ELN) y Puerto Rondón y Cravo Norte (“EMC”).

Macro-estructura	Área de injerencia	Relación con otros actores	Zona de disputa o alianza
Bloque Jorge Briceño y Suroriente	Huila, Putumayo, Caquetá, Meta, Guaviare, Vaupés, Amazonas.	Disputa entre el Frente Carolina Ramírez y los CdF de la SM.	Putumayo (Puerto Leguizamo, Puerto Guzmán, Puerto Asís, Puerto Caicedo). Cauca: Piamonte. Caquetá: Rio Caquetá.
		Disputa del Frente Iván Díaz y la Columna Teófilo Forero de la SM.	Caquetá: Puerto Rico; Huila: Algeciras.
Bloque Occidental Jacobo Arenas	Suroccidente (Valle del Cauca, Cauca, Huila, Tolima, Nariño)	Disputa entre el Frente Carlos Patiño y el Frente Diomer Cortés y la Columna Móvil Freddy Ortíz de la SM, en alianza con el ELN.	Cauca: Argelia y Balboa.
		Disputa entre el Frente Dagoberto Ramos y el ELN.	Valle: Florida y Pradera, Cauca: Silvia, Toribío, Miranda, Caloto, Caldone, y Corinto.
		Disputa entre el Frente Jaime Martínez y el ELN.	Valle del Cauca: zona rural de Buenaventura. Cauca: López de Micay.
		Disputa entre Frente Jaime Martínez y Columna Móvil Libardo García de la SM.	Valle del Cauca: zona rural de Buenaventura.
		Disputa con el Frente Franco Benavides y el ELN (Frente Comuneros del sur - Compañía Jaime Toño Obando).	Nariño: Samaniego, Los Andes, La Llanada, Santacruz y Linares.
		Disputa de los el Frente Franco Benavides, el Frente 30 y la Columna Móvil Alán Rodríguez contra el Bloque Occidental Alfonso Cano, Frente Oliver Sinisterra y Frente Ariel Aldana.	Nariño: Roberto Payán, Magüí Payán, Barbacoas, Olaya Herrera y La Tola.
		Disputa de la Columna Móvil Urías Rondón contra los frentes Oliver Sinisterra e Iván Ríos.	Nariño: Tumaco.

Estas dinámicas de las disputas, pactos y acuerdos han cambiado durante 2023. Por ejemplo, en Arauca, se estableció una frontera bastante clara entre varias veredas entre Tame, Arauquita y Puerto Rondón, donde el ELN quedó con el control del Sarare y el Frente 10 en la sabana. Es la misma frontera que existió en la guerra de guerrillas entre 2006 y 2010<sup>98</sup>. Sin embargo, hubo combates entre el “EMC” y el ELN en algunas veredas de Tame en septiembre del 2023. Por este conflicto, los frentes 10 y 28 perdieron su injerencia en Boyacá.

En Nariño, las fronteras entre el “EMC” y la SM suelen moverse con frecuencia. Los combates a comienzos del 2024 en Olaya Herrera entre el Bloque Occidental Alfonso Cano de la SM y el Frente 30 y la columna móvil Alan Rodríguez del “EMC”, pueden ser el resultado del avance del segundo desde el Charco, tomándose la Tola y hacia Satinga. En Magüí Payán, la frontera entre el “EMC” y la SM quedaba entre las veredas Bocas de Hamburgo y el Playón, aunque el Frente Ariel Aldana la cruzó en agosto del 2023<sup>99</sup>.

En el Cañón del Micay, la SM y el ELN han avanzado hacia el Plateado y atacaron el retén del Frente Carlos Patiño en la entrada del corregimiento en diciembre de 2023 y enero de 2024<sup>100</sup>. Es probable que los ‘Patiños’ pierdan el Plateado, especialmente por su violencia contra la población civil y sus restricciones económicas.

---

98 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Marzo de 2023. Arauca.

99 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Agosto de 2023.

Nariño.

100 Conversación telefónica con líder local. Enero de 2024.

*La SM.*

Macro-estructuras	Área de injerencia	Relación con otros actores	Zona de disputa o alianza
Ala "FARC-EP"	Vichada, Guainía, y Amazonas (Colombia). Apure y Bolívar (Venezuela).	Alianza entre el Frente Acacio Medina y el ELN.	Vichada y Guainía (Colombia), y Apure y Bolívar (Venezuela).
		Disputa con la Columna Móvil Teófilo Forero contra el EMC.	Caquetá: Puerto Rico; Huila: Algeciras.
CdF	Putumayo, y Caquetá y Huila (Acevedo)	Disputa entre los CdF y el Frente Carolina Ramírez del "EMC".	Putumayo (Puerto Leguízamo, Puerto Guzmán, Puerto Asís, Puerto Caicedo). Cauca: Piamonte. Caquetá: Rio Caquetá.
Región Suroccidente (CGP y CdF)	Cauca, Valle, Nariño	Disputa entre el Frente Diomer Cortés en alianza con el ELN contra el Frente Carlos Patiño del "EMC".	Cauca: Argelia y Balboa.
		Disputa entre el Bloque Occidental Alfonso Cano, el Frente Oliver Sinisterra y el Frente Ariel Aldana y el Frente Franco Benavides, el Frente 30 y la Columna Móvil Alan Rodríguez.	Nariño: Roberto Payán, Magüí Payán, Barbacoas, Olaya Herrera y La Tola.
		Alianza entre la Columna Móvil Libardo García y el ELN.	Valle del Cauca: Zona rural de Buenaventura.
		Disputa con la Columna Móvil Urías Rondón contra los frentes Oliver Sinisterra e Iván Ríos.	Nariño: Tumaco.
		Disputa entre la Columna Móvil Libardo García y el Frente Jaime Martínez del "EMC".	Valle del Cauca: Zona rural de Buenaventura.

Las tres organizaciones que conforman a la SM tienen cierto nivel de autonomía operacional como miembros de una coalición. En casi todos los territorios hay disputas contra unidades del “EMC”, por diferencias ideológicas, de control territorial y gestión de las rentas locales.

Vale destacar que las relaciones con los diferentes frentes de guerra del ELN son bastante favorables, como lo indican los diversos comunicados de la SM que han expresado el reconocimiento a su proyecto político y las varias alianzas que tienen en el país, más que todo para enfrentar a unidades del “EMC”.

La CGP y los Comuneros del Sur del ELN en Nariño volvieron a establecer su alianza en enero de 2024. Este comunicado es porque le ponían fin a un conflicto que tenían por casi un año en la zona. Según fuentes locales, el Frente Iván Ríos de la SM decidió romper las fronteras que había acordado con el ELN, lo cual llevó a una serie de combates, desplazamientos y asesinatos en Ricaurte, Nariño, durante el 2023<sup>101</sup>. Incluso esta disputa tuvo efectos en el proceso electoral en el municipio, donde no se pudo hacer la votación el día de las elecciones locales. El anuncio en enero significa que ya no existe ningún conflicto armado entre la SM y el ELN en todo el país.

Para la SM, y en concreto la CGP y los CdE, la disputa con el “EMC” en el suroccidente del país está relacionada sobre todo por el control y expansión que ambos grupos han venido gestando desde 2020 aproximadamente.

---

101 Entrevista con líder local. Diciembre de 2023. Nariño.





# La relación con la población civil:

La gobernanza

Tanto el “EMC” como de la SM gobiernan en los territorios en los que operan<sup>102</sup>. Aunque suena como un hallazgo sencillo – casi tautológico – no lo es: un estudio que analizó a 140 grupos armados en el mundo encontró que solo el 22 por ciento de ellos proveyeron servicios en los territorios donde tienen injerencia<sup>103</sup>.

Desde la Fundación CORE se considera que un actor armado gobierna en un territorio cuando:

1. *Participa en mantener y/o regular alguna economía de la que vive por lo menos una parte de la población civil;*
2. *Resuelve las diferencias y disputas interpersonales*
3. *Impone y hace cumplir reglas sobre la población civil.*
4. *Provee algún tipo de “protección” (que suele ser perversa), contra algún enemigo externo.*

Todas estas “tareas” son necesarias pero insuficientes y, en su gobernanza, el “EMC” y la SM a veces van más allá de estos cuatro aspectos. Finalmente, cabe señalar que cuando un grupo armado gobierna, no es el único actor que lo hace y puede haber coordinación o competencia entre ellos.

Es tan común la gobernanza por los actores armados en Colombia que es tentador pensar que un grupo ilegal no controla un territorio si no lo gobierna también. Incluso, algunos autores proponen que hay que controlar el territorio primero para luego gobernarlo. Pero no siempre está claro qué ocurre primero: la gobernanza o el control. En esta línea, otros señalan que el nivel de control territorial explica la variación en la gobernanza por éstos.

En el caso de las disidencias, la gobernanza se puede dar como una estrategia para aumentar la posibilidad de que un grupo logre el control territorial. La expansión del “EMC” hacia Huila ha implicado el uso de manuales de convivencia con reglas que la población debería seguir, igual que reuniones con las comunidades donde comparte normas<sup>104</sup>. Esta ha sido parte de su estrategia de incursión a la zona y se ha implementado antes de

102 La mayoría de esta sección se basa en Johnson, K. (2023). La gobernanza armada ilegal y su transferencia al Estado para construir la paz. Instituto Capaz: Documento de trabajo 2-2023. <https://www.instituto-capaz.org/la-gobernanza-armada-ilegal-en-el-mas-reciente-documento-de-trabajo-capaz/>. Donde la información viene de otra fuente, ésta será citada.

103 Asal, V., Flanigan, S., & Szekely, O. (2022). Doing good while killing: Why some insurgent groups provide community services. *Terrorism and Political Violence*, 34(4), 835-855. <https://doi.org/kjdm>.

104 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Febrero de 2024. Huila.

que controle militarmente el territorio<sup>105</sup>. Apenas se creó el Bloque Occidental Alfonso Cano en Nariño, manejó el tema de consumidores de droga en algunos pueblos, sin todavía establecer el control territorial, pues duró poco tiempo ahí antes de ser sacado militarmente por otro actor armado<sup>106</sup>.

Tanto el “EMC” como la SM regulan economías ilegales de las cuales dependen de la población bajo su control. Esto se ve con la economía de la coca, pues su forma de manejarla puede estar vinculada a su capacidad de controlar el territorio – en algunas zonas cocaleras, la población involucrada en este negocio a veces expresa una preferencia por el actor armado que mejor lo organiza o que paga y/o establece mayores precios por la pasta de coca<sup>107</sup>.

“Minar” la economía local puede generar cierta resistencia por parte de la población local. En el Cauca, cuando el Frente Carlos Patiño estableció varias reglas que afectaron fuertemente la economía de la coca, muchos pobladores se frustraron; algunos buscaron negociar con el grupo para que las cambiara; otros habrían buscado a la SM para que entrara en la zona. La extorsión también puede generar este efecto cuando ya se cobra tanto que la gente ve sus ingresos seriamente disminuidos o no ven ningún efecto “positivo” por la plata que tienen que pagar. Por ejemplo, varios ganaderos en Guaviare le hicieron reclamos a ‘Gentil Duarte’ en el 2021 cuando aumentó el abigeato en algunas áreas bajo su control, bajo el

argumento de que debía cumplir con su deber de proveer seguridad, adquirido al cobrar la extorsión en la zona<sup>108</sup>.

Varias unidades de estos grupos armados también resuelven disputas interpersonales en los territorios bajo su control. En algunas partes del Putumayo, los CdF le han expresado a las comunidades que tienen que usar las Juntas de Acción Comunal (JAC) para solucionar sus conflictos porque están “cansados de tener que resolver los problemas de la gente”, en las palabras de un líder local<sup>109</sup>. En el pacífico nariñense, para muchos temas, parte de la población local cree que es mejor ir a hablar con el actor armado porque es una justicia más expedita que la estatal. En Guaviare y en los llanos orientales en general, el “EMC” les ha dicho a muchas comunidades que utilicen los comités de conciliación de las JAC para abordar sus disputas; si no lo logran, ahí sí pueden ir al grupo armado<sup>110</sup>.

La SM y el “EMC” imponen todo tipo de reglas en las comunidades donde tienen injerencia o control. A menudo se expresan en manuales de convivencia que formalmente definen qué se puede o no hacer en el territorio, igual que los castigos

---

105 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Febrero de 2024. Huila.

106 Johnson, K. (15 de abril de 2020). Conociendo al Alfonso Cano. *La Silla Vacía*. <https://www.conflictresponses.org/conociendo-al-alfonso-cano/>.

107 Entrevista con defensor de derechos humanos. Octubre de 2023. Putumayo.

108 Conversación telefónica con trabajador humanitario. Septiembre de 2021.

109 Entrevista con líder social. Octubre de 2023. Putumayo.

110 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Abril de 2023. Guaviare.

por romper cada norma. Normalmente contienen restricciones sobre el consumo o venta de drogas; el robo; el uso de la violencia; a veces sobre el medio ambiente; la presencia de animales en espacios de tomar alcohol; trabajo comunitario; crear problemas en la comunidad, como peleas y chisme; o no tener vínculos con la fuerza pública o el grupo armado enemigo, entre otros. Los castigos pueden ir desde una llamada de atención (en el primer caso de un robo, por ejemplo), hasta multas (por no asistir a días de trabajo comunitario o a protestas locales) y hasta la muerte (por supuestamente haberle dado información sobre el grupo a la fuerza pública).

Se ve hoy en día que es cada vez más común, en el caso principalmente del “EMC”, la cedulación de la población local. En Nariño, Cauca y Guaviare ocurre, mientras existen denuncias fuertes en otras partes del país como Huila y Caquetá.

El “EMC” en los llanos orientales también está obligando a cada vereda bajo su control a que aporte cierta cantidad de personas para hacer parte de la guardia campesina. Parece que el número cambia entre varias zonas, pero en algunos casos, está explícitamente escrito en los manuales de convivencia. Uno publicado en la zona del Guayabero entre Meta y Guaviare dice,

---

*“20. Cada vereda debe organizar guardias campesinas, como mínimo 20 por vereda, teniendo en cuenta que todos deben de ser guardias campesinos para defender sus territorios del enemigo opresor”<sup>111</sup>.*

---

También existen reglas muy particulares, como la exigencia por parte del Frente Franco Benavides del “EMC” en la cordillera nariñense de que cualquier persona que entre a la zona debe mostrar los resultados de exámenes de enfermedades de transmisión sexual. La medida empezó a ser aplicada solo a las trabajadoras sexuales, pero luego pasó a cobijar a toda la población<sup>112</sup>.

---

111 Unidad Jhon Linares - “Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo”. (15 de mayo de 2022). Atención comunidades, del meta y Guaviare. P. 7.

112 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Mayo de 2022. Nariño.

Las disidencias también dicen proteger a la población de enemigos externos, de otro grupo armado o la fuerza pública. La SM lo dice en Nariño; los Comandos de la Frontera también en Putumayo; el Frente Carlos Patiño en Cauca; el Diomer Cortés en Cauca; y las unidades del “EMC” en Caquetá, Meta y Guaviare. En algunos casos, la comunidad cree que es real esa oferta de protección porque si una unidad disidente o rearmada dice que es por ella que no entra otro actor armado a hacer daño o matar, es común que haya algunos miembros de la comunidad que acepten este argumento.

Cabe señalar que, desde el 2016, las unidades del “EMC” en la Amazonía y los llanos orientales han ejercido una gobernanza ambiental increíblemente importante, que cambiaba a través del tiempo según el contexto político nacional y su relación con lo local. Justo después de la firma del Acuerdo de Paz en el 2016, mantuvieron las mismas reglas restrictivas de las FARC-EP extintas. Éstas duraron poco y ‘Gentil Duarte’ luego optó por ser muy permisivo con la deforestación ya que, por el Acuerdo, él ya era la autoridad en la zona pues el Estado no llegó a quitarle el control y las FARC-EP extintas habían dejado las armas. Dijo que cualquiera podía entrar a talar, siempre y cuando le pagara a él. Esto llevó a un aumento sin precedentes en la cantidad de hectáreas tumbadas en el “arco de la deforestación”<sup>113</sup>.

Luego, con la Operación Artemisa, las unidades con injerencia donde ésta fue implementada, permitía la deforestación, pero empezaron a controlar mucho más a la comunidad y a las autoridades que trabajaban en el tema ambiental. Había más restricciones sobre quién podía entrar o no a la zona, qué actividades podían hacer y empezó a haber castigos por tener vínculos con autoridades ambientales – todo bajo la afirmación que por ‘Artemisa’ todo el trabajo ambiental del Estado era contrainsurgente<sup>114</sup>.

Incluso antes de la llegada de Petro al poder, el “EMC” prohibió la deforestación en las zonas bajo su control, lo cual llevó a una disminución en las hectáreas taladas a finales del 2022 y los primeros tres trimestres de 2023. En la fase exploratoria de su proceso de negociación con el gobierno, las dos partes llegaron a un “cese de hostilidades ambiental” en el que acordaron informalmente que el “EMC” pararía la deforestación y el gobierno ‘Artemisa’.

Sin embargo, denuncias de Caquetá y Guaviare indican que ya la tala está permitida de nuevo como era antes. El “EMC” argumenta que levantó la restricción por los incumplimientos del gobierno con lo acordado en Los Pozos, Caquetá, después de unas manifestaciones fuertes que dejaron un policía muerto. Al parecer, la presión de varias comunidades para poder tumbar algo de monte fue decisiva también<sup>115</sup>.

113 Entrevista a periodista. Septiembre de 2023. Bogotá.

114 Entrevista a periodista. Septiembre de 2023. Bogotá.

115 Entrevistas con líderes locales. Febrero de 2024. Guaviare.

No solo hay cierta variación entre qué gobiernan las diferentes unidades dentro del “EMC” y la SM, sino también en cómo castigan violaciones de las reglas impuestas. Algunas simplemente son más violentas que otras, en términos de amenazas, desplazamientos y homicidios. Por ejemplo, el Frente Carlos Patiño parece recurrir al homicidio con mayor frecuencia que el Frente Primero en Guaviare. Los CdF también parecen ser más violentos que el Frente Oliver Sinisterra en Nariño. Hay innumerables denuncias serias de que los frentes Dagoberto Ramos y Jaime Martínez usan bastante violencia física – especialmente homicidios - y amenazas en su relación con organizaciones comunitarias, especialmente indígenas y afrocolombianas.

Hay algunas variables que podrían explicar esa diferenciación. Una sería el nivel de interés en establecer legitimidad en la comunidad, lo cual puede variar según el contexto (en zonas de disputa un grupo puede tener menos porque se enfoca sobre todo en su supervivencia, sin importar el costo)<sup>116</sup>; según el perfil de los líderes del grupo (unos con menos intereses políticos podrían ignorar este asunto)<sup>117</sup>; según sus recursos materiales (grupos con menos dinero deberían tener que depender más de su relación con la población que grupos con mayor financiación)<sup>118</sup>; o la consolidación – o carencia – de instituciones políticas internas de los grupos que sirvan para restringir el uso de la violencia<sup>119</sup>.

Lo clave es entender que esta violencia a menudo es ejercida contra las personas que son acusadas por las disidencias de trabajar con el enemigo, aún cuando frecuentemente no es cierto y la comunidad lo sabe. Ellas también han dicho que les parece contradictorio matar a las personas en nombre de la protección, pues se sienten menos protegidas cuando la violencia aumenta demasiado. Tanto, que el sobre uso del homicidio y la amenaza puede generar resistencia entre la población local – como en Cauca, Nariño y Putumayo<sup>120</sup> - o que ésta busque a otro actor armado para combatir al que ya tiene control, como en Cauca, Nariño y Arauca<sup>121</sup>.

Estos aspectos de la gobernanza, más otro medianamente nuevo – la

116 Arjona, A. (2016). *Rebelocracy: Social order in the Colombian civil war*. Cambridge University Press.

117 Jonsson, M., & Johnson, K. (2013). The drug wars of Putumayo – Illicit markets, nonstate armed competition and repression of civilians in Colombia's southern border regions (Working Paper).

118 Weinstein, J. (2006). *Inside rebellion: The politics of insurgent violence* (Cambridge Studies in Comparative Politics). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511808654>

119 Hoover Green, A. (2018). *The commander's dilemma: Violence and restraint in wartime*. Cornell University Press.

120 Entrevistas con líder local. Enero de 2023. Bogotá; trabajador humanitario. Febrero de 2023. Nariño.; trabajador humanitario. Octubre de 2023. Putumayo.

121 Entrevistas con líder local. Enero de 2023. Bogotá; defensor de derechos humanos. Enero de 2023. Nariño; líderes locales. Marzo de 2023. Arauca.

construcción de infraestructura comunitaria, como vías, puentes y muelles – hacen pensar que las disidencias están involucradas en la “construcción competitiva de Estado”<sup>122</sup>, en la que buscan convencer a través de sus obras y gobernanza que son una opción válida de autoridad aparte del Estado. En la literatura sobre este tema, esto es algo que solamente hacen los grupos rebeldes, es decir, los que tienen una ideología política y que quieren tumbar al Estado o negociar con él.

Por lo tanto, es válido preguntar si el tipo de gobernanza ejercida por los grupos disidentes puede ser un indicador de la existencia de una ideología, lo cual ayudaría a definir cuáles tienen una o no. Sin embargo, quizá esta aproximación está al revés de cómo debe ser: en vez de ver cómo la forma de gobernar indica o no una ideología, deberíamos tratar de establecer si la ideología que dice tener un grupo armado incide en cómo gobierna. Finalmente, la gobernanza puede generar cierta percepción de que los grupos son benévolo en su trato con la población civil. Es importante recordar que cualquier gobernanza – legal o ilegal – se basa en la amenaza del uso de la violencia. En el caso

de los grupos armados, ésta es muy directa y cercana y puede llevar a la muerte sin justificación en muchos casos.

La gobernanza como marco analítico puede quedar incluso corto. Ocurren innumerables interacciones entre los actores armados, las comunidades y las personas todos los días en los lugares que controlan: puede ser un partido de fútbol entre disidentes y civiles; una conversación entre un comandante y alguien que maneja una tienda; un saludo entre el grupo y un niño mientras caminan por una finca; una reunión citada por la disidencia; un patrullaje armado por un pueblo; la mirada de un mando hacia la gente para ver quien lo está viendo; la pedida de permiso para entrar en una zona o de ampliar una finca por la tala. Genera la pregunta de cómo se viven los conflictos armados en la cotidianidad y cómo éstos pueden hacer parte de la normalidad de la vida de las personas que los experimentan<sup>123</sup>. Todas estas interacciones tienen un elemento de poder muy claro y, por lo tanto, son políticas y pueden definir cómo vive la guerra la gente, más allá de la gobernanza.

---

122 Competitive state-building, en inglés.

123 Koloma Beck, T. (2012). *The normality of civil war: armed groups and everyday life in Angola*. Campus.



# Financiación e intereses económicos



Es común el argumento de que la única motivación que tienen el “EMC” y la SM es la plata y que todas sus disputas militares son por el control de economías ilícitas. Es innegable la relación que tanto el “EMC” como la SM tienen con diferentes actividades ilícitas rentables, como el narcotráfico, la minería ilegal, la extorsión y la deforestación, por nombrar los ejemplos más importantes. Sin embargo, aún es necesario profundizar mucho más en las economías que manejan, su relación con ellas y otros actores involucrados en éstas, y, quizás, lo más importante, qué hacen con la plata.

Las actividades financieras, por sí solas, no indican que una organización armada tiene intereses únicamente económicos. La pregunta realmente es ¿para qué usan la plata? Se suele pensar que un grupo ideológico la usa para financiar su guerra contra el Estado, mientras los grupos armados económicamente motivados usan la guerra para conseguir el dinero, el cual va a los bolsillos de los líderes.

Medir lo anterior es difícil. Collier – uno de los autores más importantes que promovía la tesis de que a los grupos armados los motiva realmente la plata – argumentaba que simplemente ver sus acciones de éstos era suficiente, con una analogía de que si alguien dice que no le gusta el chocolate, pero come mucho chocolate, esa acción era suficiente para concluir que en efecto sí le gusta<sup>124</sup>. Sin embargo, ha habido críticas fuertes a ese punto porque

1. *Una organización armada – puede tener varios intereses y no tienen que ser mutuamente excluyentes.*
2. *Algunas acciones pueden servir para un interés mayor.*
3. *Es necesario analizar no sólo lo que hace un actor, sino también lo que dice<sup>125</sup>.*

---

124 Collier, P. (1999). Doing Well Out of War. Paper prepared for Conference on Economic Agendas in Civil Wars, London, April 26-27, 1999.

## Las economías disidentes

El narcotráfico es sin duda una de las economías más importantes para ambas organizaciones. Los frentes Carlos Patiño, Jaime Martínez, Dagoberto Ramos, Franco Benavides, Carolina Ramírez, Primero, 10, 30 y 33, son las unidades del “EMC” con mayores vínculos con el tráfico tanto de cocaína, como de marihuana. Cobran “impuestos” a las transacciones de compra-venta de pasta de coca y cocaína, imponen precios, a veces compran la pasta de coca directamente, protegen rutas de tráfico de ambas drogas, permiten operar cristalizaderos en sus territorios y en algunos casos tienen sus propios cultivos de coca<sup>126</sup>.

En el caso de la SM, parece que su relación llega a ser más integral, pues incluye el tráfico directo al mercado internacional<sup>127</sup>. El Frente Diomer Cortés cobra un impuesto a los narcos de Argelia y el Cañón de Micay por operar ahí y por sus transacciones<sup>128</sup>. Los CdF compran pasta de coca, protegen rutas de tráfico hacia Ecuador, fijan los precios de la pasta de coca, cobran impuestos a narcotraficantes que operan bajo su control y, según algunas versiones, tienen sus propios cristalizaderos<sup>129</sup>. Unidades en Nariño, como el Frente Iván Ríos y el Bloque Occidental Alfonso Cano,

están directamente involucrados con el envío de cocaína a mercados internacionales y tienen una relación especialmente estrecha con carteles mexicanos, pues operan juntos físicamente<sup>130</sup>. También compran y fijan los precios de la pasta de coca, así como de la cocaína y cobran impuestos a transacciones que ocurren en su territorio<sup>131</sup>. El Frente Acacio Medina es probablemente la unidad más importante en lo financiero para el ala “FARC-EP” en términos de finanzas, en parte por el narcotráfico, aunque realmente es por su poder sobre la minería ilegal, más que todo en Venezuela<sup>132</sup>.

Sin embargo, no está claro hasta qué eslabón en la cadena participa directamente cada unidad disidente o rearmada. Esto en parte por la atomización y especialización de los actores involucrados en el narcotráfico. En los territorios hay compradores de pasta de coca, “químicos” que transforman la hoja de coca en pasta y/o ésta en cocaína, narcotraficantes que compran y mueven la cocaína, organizaciones que construyen semisumergibles y los que ponen la plata y supervisan envíos de droga, entre otros. La frontera entre todos no está clara y algunos llevan

125 Medina, Luis Fernando. (2008). A critique of “resource-based” theories of Colombia’s civil war. *Análisis Político*, 21(62), 44-57.

126 Entrevistas con líderes locales. Noviembre de 2022. Cauca; defensor de derechos humanos. Octubre de 2023. Putumayo; trabajador humanitario. Octubre de 2023. Cúcuta.; comandantes del “EMC”. Mayo de 2022. Nariño.

127 No habrá miembros de la SM en lanchas que llevan cocaína hacia centroamérica, pero hay unidades que trabajaban directamente con carteles internacionales y la trafican hasta que llega a esas lanchas.

128 Entrevista con líder local. Octubre de 2021. Cauca.

129 Entrevista con defensor de derechos humanos. Octubre de 2023. Putumayo. Turkewitz, J. (20 de abril de 2022). En lo profundo de Colombia, una nueva generación de combatientes se enfrenta por lo mismo: el control del tráfico de drogas. *New York Times*. <https://www.nytimes.com/es/2022/04/20/espanol/colombia-grupos-armados.html>.

130 Entrevistas con trabajador humanitario. Febrero de 2023. Nariño; líder local. Diciembre de 2023. Nariño.

131 Conversación telefónica con líder local. Enero de 2024.

132 Entrevista con miembro de la SM. Febrero de 2024. Bogotá.

a cabo varios aspectos del negocio. Qué papel juegan el “EMC” y la SM – y qué papel no – es dinámico y variante y falta mayor investigación para establecer la totalidad de su participación.

Aunque la minería ilegal es una economía ilícita de suprema importancia en Colombia por las ganancias que genera, pocas unidades del “EMC” ganan mucho dinero por ésta, principalmente porque las áreas de mayor producción ilegal de oro están fuera de sus zonas de injerencia. En el bajo Cauca Antioqueño, es apenas el Frente 36 del “EMC” que tiene una injerencia bastante limitada comparada con la de las AGC. En el Chocó, el “EMC” no tiene injerencia. En el sur del Bolívar, el “EMC” opera en unas zonas específicas y desde hace poco, mientras el ELN tiene una historia larga y las AGC han venido incursionando también<sup>133</sup>.

La SM, sin embargo, sí tiene relaciones directas con la minería ilegal en Nariño y Venezuela, principalmente en los estados Amazonas y Bolívar<sup>134</sup>. En Venezuela,

*Aunque la minería ilegal es una economía clave, pocas unidades del “EMC” ganan plata con eso, en comparación con la SM.*

el Frente Acacio Medina y su comandante ‘Jhon 40’ tienen una relación semejante con la minería ilegal de oro, pero con un elemento adicional: el coltán<sup>135</sup>. No está claro cómo va la dinámica de la minera ilegal en el país vecino, pero testimonios desde Guainía indican que está siendo afectada por el actuar de las autoridades venezolanas<sup>136</sup>.

El aumento de la minería en varios ríos del departamento de Amazonas genera incentivos para que ambos grupos busquen aumentar su injerencia en la zona para generar rentas de esta actividad ilícita ahí; pareciera que el “EMC”, a través de los frentes Amazónico (el cual sigue débil y poco organizado), Carolina Ramírez y Primero, están buscando hacer justo esto<sup>137</sup>.

La extorsión es otro negocio importante para ambas organizaciones. El “EMC” extorsiona todas las actividades económicas legales que existen en zonas como el sur del Cauca, la cordillera Nariñense, Caquetá, Arauca y Guaviare<sup>138</sup>. Es tan común, que unidades del “EMC” andan con recibos

133 El “EMC” gana dinero por la minería de coltán en el río Inírida, en Guaviare. Entrevista con periodista. Febrero de 2024. Guaviare.

134 Entrevista con miembro de la SM. Febrero de 2024. Bogotá.

135 Entrevista con miembro de la SM. Febrero de 2024. Bogotá.

136 Conversación telefónica con habitantes de Puerto Inírida. Septiembre de 2023.

137 Entrevista con defensores de derechos humanos. Septiembre de 2023. Bogotá.

138 Entrevistas con líderes locales. Noviembre de 2022. Cauca; comandantes del “EMC” Mayo de 2022. Nariño; líderes locales. Febrero de 2024. Guaviare. Greace Vanegas. (15 de octubre de 2023). Cartagena del Chairá: una campaña en medio de extorsiones, control electoral y un alcalde en el exilio. *El País*. <https://elpais.com/america-colombia/2023-10-08/alcaldes-bajo-amenaza-el-reflejo-de-los-territorios-donde-mandan-los-grupos-armados.html>. Human Rights Watch. (22 de enero de 2020). “The Guerrillas Are the Police”: Social Control and Abuses by Armed Groups in Colombia’s Arauca Province and Venezuela’s Apure State. <https://www.hrw.org/report/2020/01/22/guerrillas-are-police/social-control-and-abuses-armed-groups-colombias-arauca>.

que confirman el pago del “impuesto” y a menudo citan a comerciantes a ciertas veredas a negociar su “aporte”. En algunas partes del país, según los registros de la CORE, el “EMC” solamente tiene injerencia económica a través de la extorsión, como sería en el caso de Yopal, por ejemplo.

Un caso particularmente importante es el Catatumbo, especialmente el municipio de Tibú, donde absolutamente todo movimiento económico le paga “un impuesto” al Frente 33. Es común ver las siglas “JR” plasmadas por muchas partes allá; aunque supuestamente significa “Juntos Renaceremos”, numerosas fuentes indican que realmente quiere decir “Jhon y Richard” – el primero, ‘Jhon Mechas’, jefe del Bloque Magdalena Medio y ‘Richard’, el tercero al mando del Frente 33 e indica su poder económico<sup>139</sup>.

La SM también extorsiona en las zonas bajo su injerencia, incluido el Putumayo y Nariño<sup>140</sup>. Un caso interesante es la zona de carretera de Tumaco, donde el Frente Iván Ríos ha organizado a los comerciantes en gremios para facilitar su control sobre ellos y también el pago de su extorsión. Incluso, en diciembre, obligaron a cada gremio a aportar cierta cantidad de regalos navideños para los niños de la comunidad, y confirmaban el aporte a través de facturas que tenían que ser escritas a mano<sup>141</sup>.

Finalmente, hasta mediados del 2022, la deforestación era un negocio importante para el “EMC”, especialmente los frentes 7, 40 y 62 (quienes en el 2020, se unieron y crearon el Frente Jorge Suárez Briceño, que ahora parece llamarse Frente Jhon Linares). El grupo controlaba el negocio y por un tiempo recibía plata de quien quisiera “tumbar monte” en la zona entre Caquetá, Guaviare y Meta. Incluso recibía dinero directamente para tumbar, aunque luego les pagaba a otros actores locales para que deforestaran<sup>142</sup>. Sin embargo, como parte de la fase exploratoria de las negociaciones con el gobierno, prohibieron la tumba en áreas de su injerencia y control. Con lo anterior, sacaban pecho para afirmar que son una organización con fines políticos, porque renunciaron a todo el dinero que ganaban por ese negocio como muestra a favor de la paz<sup>143</sup>.

Quizá uno de los temas con menos claridad e información sistemáticamente recogida sobre la financiación de estos actores armados, es su relación con actores criminales internacionales. Se sabe de la relación de unidades de la SM en Nariño con carteles mexicanos; igual se supone con los CdF; lo mismo parece ser el caso con el Frente Acacio Medina<sup>144</sup>. El “EMC” también ha establecido relaciones con carteles y otros actores criminales internacionales en el sur del Cauca, el Catatumbo y Guaviare<sup>145</sup>.

139 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Octubre de 2023. Tibú, Norte de Santander.

140 Entrevistas con líderes locales. Octubre de 2023. Putumayo; Diciembre de 2023. Nariño.

141 Entrevistas con líderes locales. Diciembre de 2023. Nariño.

142 Entrevista con diplomático. Septiembre de 2022. Bogotá.

143 Entrevista con comandante financiero y de orden público del “EMC”. Octubre de 2022. Guaviare.

144 Entrevista con trabajador humanitario. Febrero de 2023. Nariño; miembro de la SM. Febrero de 2024. Bogotá.

145 Entrevista con líder local del Cauca. Enero de 2023. Bogotá; trabajador humanitario. Marzo de 2023. Cúcuta; periodista. Febrero de 2024. Guaviare.

## Para dónde va la plata

No se sabe muy bien exactamente dónde termina la plata recogida por estos grupos armados. Hay evidencia de que algunos comandantes locales sí se quedan con plata en sus bolsillos; en el caso del “EMC”, esto ocurriría en Cauca, Nariño, Tolima y Guaviare, aunque a veces ha sido castigado por la organización<sup>146</sup>. En cuanto a la SM, en Nariño, Putumayo y Venezuela, hay evidencia de que lo mismo sucede<sup>147</sup>. Adicionalmente, no se sabe si estos grupos centralizan sus finanzas o no; hasta ahora la evidencia señala que no, pero en el caso del “EMC” es posible que ya haya empezado a ocurrir<sup>148</sup>.

Al mismo tiempo, está claro que ambas organizaciones invierten una parte de su plata en sus propios grupos, pero no se sabe qué porcentaje se usa para ese fin. La compra de armas, uniformes, comida y el pago a sus miembros – en el caso de los CdF, los frentes Iván Ríos y Oliver Sinisterra y el Bloque Occidental Alfonso Cano – se financia por su participación y regulación de economías ilegales. Según un comandante de la SM en Nariño que también había operado en los llanos orientales, la cantidad de dinero que manejan los grupos en el suroccidente comparada con los del oriente se nota en la calidad de las armas<sup>149</sup>.

Finalmente, hay evidencia de que algunas de las unidades de estos grupos han gastado una parte de su plata en obras para las comunidades. En Catatumbo, el Frente 33 – solo y con el ELN – ha entregado obras, como puentes e incluso techos para polideportivos. En Nariño, el Frente Franco Benavides recientemente entregó la pavimentación de las calles del corregimiento de Santa Rosa, en Policarpa. En Magüí Payán, el Frente Oliver Sinisterra ha construido un centro médico, una iglesia e incluso un par de muelles<sup>150</sup>.

146 Entrevistas con líderes locales. Noviembre de 2022. Cauca.; Enero de 2023. Nariño; trabajador humanitario. Febrero de 2024. Guaviare. Véase el caso de alias ‘Villada’ previamente discutido en este texto.

147 Entrevista con trabajador humanitario. Agosto de 2023. Nariño.; líderes locales. Octubre de 2023. Putumayo; defensor de derechos humanos. Octubre de 2023. Putumayo; miembro de la SM. Febrero de 2024. Bogotá.

148 Los casos de castigos por quedarse con plata de forma indebida implican esto.

149 Entrevista con comandante disidente. Noviembre de 2019. Nariño.

150 Sebastián Riarán. (13 de febrero de 2024). Defensoría del Pueblo emitió alerta por confrontaciones entre disidencias de las FARC en Nariño. *Infobae*. [www.infobae.com/colombia/2024/02/13/defensoria-del-pueblo-emiteo-alerta-por-confrontaciones-entre-disidencias-de-las-farc-en-narino](https://www.infobae.com/colombia/2024/02/13/defensoria-del-pueblo-emiteo-alerta-por-confrontaciones-entre-disidencias-de-las-farc-en-narino)

A veces las obras pueden ser fuente de tensión por el manejo que les dan algunos mandos locales. En el Cañón del Micay, entre Argelia y el Tambo, Cauca, testimonios indican que cuando el liderazgo del Frente Carlos Patiño ordena hacer obras en la zona, algunos comandantes locales piden un “impuesto” extra en vez de usar el dinero ya obtenido; en el peor de los casos, pueden pedirle a algún comercio que entregue todas sus rentas de un mes completo<sup>151</sup>.

Otro asunto clave es entender qué tanto los intereses económicos de los grupos armados definen su estrategia militar y con qué fines. Casos del vínculo entre lo económico y lo militar abundan. Por ejemplo, la reorganización y movimiento de varias unidades para establecer un corredor para el tráfico de marihuana desde el norte del Cauca hacia Brasil, por parte del “EMC”, sería un caso<sup>152</sup>. La importancia que el “EMC” le ha dado a mantener el control del Cañón de Micay y lograr el control de todo Argelia (Cauca), según numerosas fuentes, es motivado por un interés de controlar los cultivos de coca, los cristalizaderos y las rutas del tráfico hacia el Pacífico<sup>153</sup>. Los esfuerzos por controlar el pacífico nariñense por parte de la SM también están vinculados claramente al narcotráfico y a la minería ilegal.

Está claro que el dinero obtenido por las unidades de estos grupos genera un desincentivo para negociar la paz de verdad y para dejar las armas o salir de los conflictos armados. Una estrategia de negociación que no considere este punto, difícilmente tendrá éxito con cualquiera de los dos grupos.

---

151 Entrevistas con líderes locales. Noviembre de 2022. Cauca.

152 Trabajo de campo de la Fundación CORE. Febrero de 2024. Huila.

153 Entrevistas con líderes locales. Octubre de 2021, Noviembre de 2021 y Noviembre de 2022. Cauca.

# CORE

FUNDACIÓN CONFLICT RESPONSES